

¡Proletarios de todos los países, uníos!

El Comunista

ÓRGANO DEL PARTIDO COMUNISTA INTERNACIONAL

Mayo 2002 N° 42 (Nueva Edición) Precio: 2 Euros- (América-D\$. USA 2,50).

LO QUE DISTINGUE A NUESTRO PARTIDO: la línea que va de Marx a Lenin, a la fundación de la Internacional Comunista y del Partido Comunista de Italia (Livorno, 1921); la lucha de la Izquierda Comunista contra la degeneración de la Internacional, contra la teoría del «socialismo en un solo país» y la contrarrevolución estalinista; el rechazo de los Frentes Populares y de los Bloques de la Resistencia; la dura obra de restauración de la doctrina y del órgano revolucionarios, en contacto con la clase obrera, fuera del politiquero personal y electoralesco.

NI CHAVISTAS NI ANTICHAVISTAS: LA MARCHA DEL CAPITALISMO VENEZOLANO LA DECIDE EL MERCADO MUNDIAL CON EL PRECIO DEL PETRÓLEO

(PAGINA...2)

SUMARIO.

Ni chavistas ni antichavistas: la marcha del capitalismo
venezolano la decide el mercado mundial con el precio
del petróleo pag. 2
Italia: Técnicas del oportunismo sindical pag. 11
La batalla por Asia Central pag. 14
Argentina, Universidad capitalista: el sistema, el
monstruo, se come los ahorros, el trabajo y la
impotente personalidad... pag. 15
Sin otra burbuja especulativa mayor, EE.UU no sale de
la crisis de sobreproducción pag. 23
España
-Crece menos la ganancia: los salarios se congelan.
Parados y despedidos son flagelados pag. 27
-Huelga de autobuses... pag. 30
El volcán de Oriente Medio erupción los choques de
intereses imperialistas... pag. 31
A propósito del "Movimiento no-global" pag. 32

**ARGENTINA, UNIVERSIDAD
CAPITALISTA: EL SISTEMA, EL
MONSTRUO, SE COME LOS
AHORROS, EL TRABAJO...**

Página 15

**HUELGA DE TRANSPORTES
INTERURBANOS DE
MADRID**

Página 30

NI CHAVISTAS NI ANTICHAVISTAS: LA MARCHA DEL CAPITALISMO VENEZOLANO LA DECIDE EL MERCADO MUNDIAL CON EL PRECIO DEL PETRÓLEO

Todo el mundo ilustrado sabe, o debería saber, que el eje central sobre el que gira casi toda la economía venezolana, a mayor o menor velocidad, depende del precio internacional del petróleo. Y, por tanto, la economía y la burguesía venezolanas carecen de independencia (para establecer y cumplir sus propias líneas estratégicas) quizá más que ninguna otra burguesía. Hablar de independencia nacional en Venezuela carece de todo sentido: el capitalismo venezolano y su burguesía están sometidos cotidianamente a la anarquía del mercado mundial, a las continuas fluctuaciones económicas, políticas y militares del capitalismo internacional. Por consiguiente, ninguna planificación ni ningún programa económico o presupuestario son previsiblemente alcanzables, ni siquiera dentro de un mismo año en Venezuela.

Si caen los precios del petróleo, también caen los ingresos por la exportación del petróleo y de sus derivados; entra en crisis el conjunto de la economía venezolana que es muy dependiente del monocultivo del petróleo, tanto en la producción como en la exportación, puesto que el 50% de los fondos del presupuesto nacional se obtienen del impuesto sobre la exportación del petróleo. En síntesis:

"Los ingresos petroleros venezolanos constituyen el 80% de sus exportaciones, el 50% de los ingresos del gobierno y el 30% del Producto Interior Bruto" (The Wall Street Journal-5 Días, 16-11-2001).

Los intentos del gobierno de Chávez por coordinar un frente internacional por la cartelización de la producción y del precio, han resultado frustrados. El Mercado y su ejército de demandantes o compradores han impuesto una fuerte reducción de los precios en 2001. Precios que en el caso del petróleo pesado del Orinoco estaría oscilando entre 12 y 20 dólares desde octubre.

Si el petróleo no se mantiene, en el mercado internacional, por encima de los 28 dólares, la economía capitalista venezolana no recibe una porción suficiente de la plusvalía arrancada al proletariado mundial, porción de plusvalía que luego se distribuye entre los diversos sectores empresariales venezolanos y sus clases o estratos intermedios; hubo momentos (1974-82) en que abrazó a casi toda la población, directa o indirectamente (vía subvenciones de productos de primera necesidad, servicios, inversiones, etc.). Pero las fluctuaciones son tan continuas, imprevisibles y poderosas que igual pueden aportar el maná de la abundancia como la ausencia de recursos para todo tipo de programas sociales, subvenciones e inversiones. Y, hasta ahora, las fluctuaciones del precio del petróleo las vienen decidiendo los choques interimperialistas en Oriente Medio, en Irak, Irán, Arabia Saudí, Emiratos y en las repúblicas rusas.

Venezuela y su petróleo

El subsuelo venezolano almacena 76.900 millones de barriles de petróleo en reservas comprobadas, el 7,3% del total mundial. La producción viene fluctuando entre 2,5 y 3,5 millones de barriles diarios en los últimos 10 años.

"El beneficio neto de Petróleos de Venezuela (PDVSA) ascendió a 7.350 millones de dólares frente a los 2.000 millones que obtuvo en 1999. La facturación de la petrolera aumentó el 63% hasta los 53.230 millones de dólares" (El País, 3-4-2001). La PDVSA ocupa desde hace años el primer puesto de las multinacionales de los países en vías de desarrollo. Fuera de Venezuela produce entre el 10% y el 30% de su facturación petroquímica, sobretodo en EE.UU, donde también posee miles de gasolineras.

El impuesto directo o REGALÍA sobre la extracción de los Hidrocarburos concede al Estado una participación del 30%,

rebajándolo al 20% sobre el crudo pesado de la Faja del Orinoco.

En el año 2000, el gobierno de Chávez, aumentó el gasto público un 42%, apoyándose en la subida del precio del petróleo, pero durante 2001 cayó el precio del crudo un 40%, estremeciéndose el presupuesto, el gasto, la inversión, el estómago de los hambrientos y hasta la cartera de los corruptos.

"Venezuela suministra a EEUU el 15% de sus importaciones de crudo, 1,5 millones de barriles diarios de un total de 2,6 millones" (El País, 16-12-2001). Esta es la base de la influencia histórica norteamericana en Venezuela: la extracción, la investigación y el mantenimiento técnico de las instalaciones petrolíferas y petroquímicas desde principios del siglo XX.

Aunque en los últimos años se viene produciendo una reorientación en las exportaciones petroleras venezolanas hacia América Latina, en especial hacia Brasil (véanse los acuerdos entre Petrobras-PDVSA), donde ya se dirigía el 40% del total de las exportaciones petroleras y gasísticas en marzo de 2001, reduciendo su dependencia del mercado estadounidense.

Deseos y realidades sobre el Mercado Mundial

Al parecer, tanto el grupo de Chávez como la corriente de la burguesía venezolana que le apoyó, se habían creído, o habían convertido en FÉ, el piadoso deseo de que con su VOLUNTAD podían cartelizar y conseguir una subida estable (de en torno a 25-30 dólares) del precio del barril de petróleo.

Y mientras, el precio internacional del barril se mantuvo por encima de los 25 dólares, todo marchaba según lo previsto. Había disputas por el reparto de los ingresos petrolíferos entre los sectores económicos, entre los estratos sociales, salud y ejército, puesto que todos querían más TARTA.

Hasta ahí, mas que luchas había peleas por conseguir un poco más. Pero en 2001 cayeron un 40% los precios del petróleo, luego se iniciaron los bombardeos sobre Afganistán allá por octubre y los precios del petróleo cayeron en picado, añadiéndose esa caída al 40% de los primeros 8 meses de 2001.

¿Por qué cayeron los precios del petróleo, cuando todos los analistas auguraban una subida continuada? Porque Rusia puso a funcionar el Oleoducto que extraía el petróleo del Mar Caspio y lo transportaba al Mar Negro, a Novorossisk, poniendo en el mercado mundial la explotación de otra gigantesca fuente de petróleo. Surgiendo la perspectiva del contrapeso de una grandísima reserva de petróleo barato en el CASPIO frente al Golfo Pérsico.

Pero, cuando le va quedando claro a la burguesía venezolana que el petróleo no da para todos, que las promesas y las voluntades del grupo de Chávez por mantener elevado el precio del petróleo no tienen visos de cumplirse, entonces, las peleas comienzan a convertirse en reyertas, las ratas empiezan a abandonar el barco del chavismo, para preparar y acelerar el cambio de gobierno. Puesto que sólo cambiando el gobierno les permite cambiar sus planes económicos, cambiar toda la política presupuestaria y social (aquí no entramos en la valoración de su corrección o incorrección).

En el fondo, la burguesía privada, ligada a FEDECAMARAS, para consolidarse y desarrollarse necesita la PDVSA, PEQUIVEN, etc., sin el petróleo y la petroquímica la burguesía venezolana es muy débil y dependiente del capitalista colectivo, del Estado.

La burguesía estatista, los altos cargos del Estado, un sector de los asalariados mejor pagados y un sector subcontratista de la PDVSA, prefieren mantener la nacionalización de estos sectores petroleros y petroquímicos. Entienden que la fuerza del capitalismo

venezolano se sustenta sobre todo en mantener esos sectores estatizados. En realidad (esto es lo que se esta cuestionando y dirimiendo en estos momentos entre chavistas y antichavistas: PRIVATIZACIÓN O NACIONALIZACIÓN DE PDVSA!!

Se esta dirimiendo el control del capitalismo venezolano: PDVSA (Petróleos de Venezuela, S.A.) es una empresa extractiva, de investigación, de transporte, de instalaciones, de petroquímica, es un gran banco, es el mayor recaudador de impuestos, es el exportador, es el inversor, es el que mantiene a las subcontratas en casi todos los sectores de la economía venezolana. PDVSA es la columna vertebral, la cabeza, los brazos y las piernas, el corazón y los pulmones del capitalismo venezolano. En el ranking mundial de las primeras 500 empresas de la revista FORTUNE, viene ocupando un puesto destacado, entre el n.º 43 y el 126 en los últimos 11 años. Además, si se privatizase caería en manos de las multinacionales, ya que los grupos venezolanos perderían la puja.

¿Cuales son los poderes de PDVSA?

Los poderes de PDVSA se muestran en la siguiente tabla:

PDVSA AÑO	Puesto en el Ranking de FORTUNE	Facturación anual en mil. de mill. \$	PNB Venezolano
1990	43	23.448	49.375
1991	45	24.000	54.606
1992	56	21.375	57.559
1993	53	21.275	57.347
1994	113	22.157	59.025
1995	107	26.041	65.382
1996	73	33.855	67.311
1997	66	34.801	78.700
1998	126	25.659	93.000(1)
1999	102	32.648	87.000
2000	45	53.680 + 64,4%	120.484

Podemos constatar con los datos materiales que los buenos años del petróleo son los buenos años de PDVSA (que supera hasta el 40% del PNB venezolano), son los buenos años de los negocios del capitalismo bolivariano, adeco o copeyano.

Esta tabla demuestra la dependencia de la economía venezolana hacia el petróleo y sus derivados, la petroquímica. Esta es la participación de Venezuela en la división internacional del trabajo: petróleo y petroquímica. Todo lo demás (acero, aluminio, hierro, alimentos, etc.) es aleatorio o secundario. No debe olvidarse que Venezuela fue pionera y durante décadas ocupó el PRIMADO mundial en la exportación de petróleo: en 1938 controlaba el 54,3%, en 1948 el 53,5%, en 1958 el 35,9%, en 1968 el 16,6%. Arabia Saudí, en 1968, sólo controlaba el 14,4%. Esta tradición concede y mantiene un peso, unas raíces y una experiencia histórica de la burguesía venezolana en el negocio internacional del petróleo. En Venezuela, la PDVSA sigue controlando más del 90% de la extracción y comercialización del petróleo, desde su nacionalización en 1975-76 por el gobierno adeco de Carlos A. Pérez.

El peso de las exportaciones en la economía venezolana:

Año	Export. en mil. de mill. \$	Export. Petroleras en mil. de mill. \$	PNB en mil. de mill. \$	PIB por Habitant. en \$
1980	19,2	(1)	45.604	3.022
1981	20,1		45.457	2.936
1982	16,5		44.511	2.803
1983	15,2		42.842	2.630
1985	12,3		43.534	2.540
1986	10		46.368	2.636
1987	8,4		48.029	2.661
1988	10,1		50.828	2.744
1990	17,44		49.475	2.537
1991	14,8		54.606	2.737
1992			57.579	2.822
1993			57.340	2.742
1998	17,5	12,1	93.000	
1999	20,3	16,6	87.000	3.600
2000	31,9	27,3	120.484	3.750

(1) No disponemos de datos fiables.

(2)

En esta segunda tabla se pueden constatar al menos cuatro temas económicos importantes:

a) Las exportaciones son decisivas para la marcha de la economía venezolana, a la vez que la hacen muy dependiente del mercado mundial. En los buenos años llega a exportar entre el 30 y el 40% de su Producto Interno Bruto (1980-81-82-90-2000).

b) El volumen de las exportaciones (19.000-20.000 millones de dólares) de 1980 y 1981 no se volvió a superar hasta 1999, con 20.300 millones de dólares del año 1999, es decir, con un valor real de bastante menos del 50% con relación a los dólares de 1980.

c) El Producto Interno Bruto en dólares constantes es casi igual al de 1980, por lo que hubo una gran pérdida en la capacidad de compra en la llamada "década perdida" de Latinoamérica, la década de los años 80 del siglo XX. Ha necesitado 21 años Venezuela para doblar su PIB en dólares corrientes, dólares cuya pérdida de poder de compra es inmensa.

d) El PIB per cápita cayo en dólares hasta 1990, de 3.022 en 1980 a 2.537 en 1990. La pérdida de poder de compra de los salarios se redujo entre el 50% y el 80% para el proletariado venezolano con relación a lo que se podía comprar en 1980 con los salarios de la época.

e) La participación de la exportación petrolera y sus derivados en la exportación total venezolana, fluctúa entre el 65% y el 85%. Así se refleja también la DEPENDENCIA del capitalismo venezolano de las fluctuaciones del mercado mundial. De su falta de independencia, de lo absurdo de su nacionalismo, tanto en la época de la exportación del CACAO como en la de la exportación del petróleo o, mañana, del gas.

Volvemos a recordar que una parte de la facturación de la multinacional PDVSA se realiza fuera de Venezuela. En especial en Estados Unidos, donde posee complejos petroquímicos avanzados, líneas de distribución y cadenas de gasolineras.

Otros sectores productivos

Venezuela también ha introducido la industria del acero, puesto que posee grandes reservas minerales de carbón y de hierro. La capacidad de producción de acero supera los 3,5 millones de toneladas anuales. Las grandes reservas de bauxita y la obtención de la energía eléctrica barata y abundante facilitaron la formación de la corporación "Aluminios de Venezuela", cuya producción en 2000 se situó en 570.616 toneladas.

Una de las primeras multinacionales venezolanas es "CISNEROS GROUP", conglomerado de medios (de comunicación), cuyos ingresos en 2000 alcanzaron los US\$ 3.500 millones, un 12% más que el año anterior" (5 Días, 30-3-2001). Esta multinacional está "presente en 39 países, con más de 70 empresas asociadas" (La Gaceta, 27-4-2001).

Las multinacionales extranjeras también penetraron en Venezuela en la década de los años 90. Compraron gran parte de los bancos (los imperialistas españoles se apropiaron del Banco Provincial y del Banco de Venezuela, que ocupan 2 de los 3 primeros puestos), la Telefónica, las eléctricas y otros muchos servicios en el sector urbano, turístico y hasta en el sector pesquero. Los capitales españoles compiten, o se alían, con los capitales yanquis para repartirse la Telefónica, las eléctricas, etc.

Veamos un ejemplo representativo de la gran acción social antiobrera de todas las multinacionales allí donde se establecen: "Electricidad de Caracas, energética controlada por la estadounidense AES, ha reducido en un 52% su número de empleados, dijo su presidente Richard Bulger" (5 Días, 18-9-2000). Así modernizan el capitalismo. Así lo hacen más productivo. Así obtienen la multiplicación de las ganancias: introducen maquinaria más moderna, rompen el mercado de trabajo, multiplican la competencia entre los obreros, multiplicando la productividad del trabajo y apropiándose los capitalistas en lugar de dedicarla a la reducción de la jornada de trabajo y al aumento de los salarios. Pero esto solo será el resultado de la acción y de la lucha organizada por los trabajadores asalariados.

Manifestación espontánea de la crisis venezolana

Tras el llamado viernes negro de 1983, cuando la burguesía venezolana comunicó al capitalismo internacional la imposibilidad de pagar la deuda, se fueron agudizando las contradicciones internas y su descarga primero sobre la gran masa de los desheredados que habían venido huyendo a las grandes ciudades desde la agricultura o desde pequeñas ciudades. Luego sobre el proletariado de la pequeña y mediana empresa, sobre los buhoneros o vendedores de los puestos callejeros de rastros o bazares. Después sobre la pequeña y la mediana burguesía urbana y agraria, sobre los funcionarios (maestros-médicos-enfermeras-tribunales, etc.) y sobre los trabajadores industriales.

El primer detonante fue el SACUDÓN o Caracazo que estalló el 27-2-1989. Las fuerzas del orden asesinaron a unos 3.000 hambrientos en todo el país. El grupo de militares golpistas organizados con Chavez, que entonces controlaban el servicio de estudios del ejército, los servicios secretos y gran parte de la Guardia Nacional fueron los encargados de ejercer la represión contra las masas hambrientas y desorganizadas. Ahora, en febrero de 2002, se unieron todos los asesinos oficiales en dos grandes bloques convocando dos manifestaciones para reivindicar el Sacudón o Caracazo de 1989 ¡¡Los asesinos lloran a sus víctimas!! ¡¡Que escarnio de los SIN ESCRÚPULOS!! (vease El Comunista n.º 18 y 19 sobre el Sacudón).

El llamado Chavismo

¿Cuál era el cuadro económico-social de Venezuela a la llegada de Hugo Chávez al gobierno a principios de 1999? He la aquí:

"Un 80% de los 23 millones de habitantes de la primera reserva de hidrocarburos del mundo, después del Golfo Pérsico, sufre pobreza. El 45% de ellos, casi la mitad de una nación que ingresó 300.000 millones de dólares durante los años de la bonanza petrolífera, sufre miseria. El 45% de los niños y adolescentes de un país conocido en tiempos como la Venezuela saudí no acude a la escuela, o la abandonó antes de tiempo, y el paro, abierto o encubierto, ronda el 40% en latitudes receptoras de legiones de braceros foráneos durante la hegemonía de los indios tabaratos, de los venezolanos que arrasaban tiendas y boutiques de Miami al grito de "está barato, dame dos".

"La carga burocrática del Estado alcanza cerca de dos millones de empleados: sobran más de la mitad. Nueve millones de personas integran la fuerza laboral activa; el 75% no está cubierto por la Seguridad Social; el déficit fiscal alcanza el 9% del producto interior bruto (unos 9.000 millones de dólares, 1,3 billones de pesetas); la servidumbre de la deuda absorbe el 30% del presupuesto; la mayoría evade sus impuestos; el sector público no cura, no enseña, no construye y consume aproximadamente el 50% de los ingresos percibidos por Venezuela anualmente.

"No duele tanto ser pobre como haberse empobrecido. El abaratamiento de los derivados del crudo, que aportan el 80% de las divisas nacionales y la inexistencia de una economía alternativa condujeron a la decadencia, a la desaparición de los subsidios, a la pérdida de un 70% de la capacidad adquisitiva de los venezolanos en los últimos 30 años" (El País, 8-2-1999).

Año y medio después la situación seguía siendo la misma, muchas promesas y poco pan: "El 80% de los hogares venezolanos vive en condiciones de pobreza, un 16,8% de la población activa se encuentra desempleada y un 53% de la economía es sumergida" (Expansión, 27-7-2000).

La devaluación del 30% y la reducción del presupuesto estatal en el 22%, en febrero pasado, empeoró mucho más el cuadro general de la economía:

Radiografía económica de Venezuela*

	1998	1999	2000	2001	98-01**	2002	2003
PIB	0,2	-6,1	3,2	2,7	0,0	-2,0	0,5
Consumo privado	-0,1	-4,3	4,6	4,9	1,3	-1,3	1,2
Inversión	-2,5	-16,4	1,1	12,0	-1,5	-4,4	2,5
Inflación	29,9	20,0	13,4	12,3	18,9	31,5	21,2
Saldo Sector Público (% PIB)	-4,1	-3,0	-1,7	-4,1	-3,2	-5,5	-4,0
Tipo interés	34,8	13,0	11,0	23,5	20,6	31,8	27,0

(*) Previsiones hasta ayer. (**) Promedio de los cuatro años de gobierno de Chávez.

FUENTE: Centro de Estudios Latinoamericanos (CESLA), UAM

La pérdida de poder adquisitivo de los salarios empeora la situación de 2000 y de 1999.

El pensamiento político de Hugo Chavez es muy simplista e indigente. Está muy alejado, por su indigencia ideológica, de los grandes pensadores burgueses de otras épocas revolucionarias o progresivas de la pasada historia: "Todo mi proyecto político es la búsqueda del lado humano del sistema capitalista, alejándonos de la corriente que el Papa llama neoliberalismo salvaje. Proponemos un modelo económico humanista..." (El Mundo, 10-11-1998). ¿A quienes atrae el capitalismo humanista del chavismo?:

"Nosotros somos trabajadores bolivarianos", dicen los propietarios de tabernas, tiendas o puestos ambulantes (buhoneros), taxistas, campesinos con pocas y malas tierras y el ejército de reserva

de mano de obra. Estos sectores parasitarios creen que pueden volver hacia atrás la rueda de la historia. Creen que pueden volver a 1810-1930, a la época y al ambiente social del precapitalismo bolivariano. Estos sectores, más reaccionarios que las multinacionales, le temen mucho más al proletariado reivindicativo que al hampa de los barrios tipo "23 de Enero" de Caracas. Le temen miles de veces más al proletariado revolucionario que a las multinacionales que les van cerrando o expropiando sus pequeños negocios.

En un informe de EL PAÍS (10-9-1999) se decía:

"Los venezolanos hartos del hampa secundan la propuesta del gobernador de Caracas de fusilar en las plazas públicas a los violadores y asesinos con un entusiasmo parecido al manifestado cuando el ahora presidente Hugo Chavez prometió el pasado año freir las cabezas de los políticos corruptos. Para entonces los pauperrimos cerros capitalinos reclamaban la instalación de patibulos para colgarles del pescuezo y confiscar sus propiedades; desde el Ejecutivo y el Congreso, a los Tribunales o los sindicatos.

"Y en este escenario todavía hilvanados, los productos de los grandes grupos económicos no parecen haber sido perturbados en esencia, tal como se temió cuando las tribunas de la boina roja echaban fuego contra el capitalismo depredador. "Las acciones de Chavez se parecen cada vez más a lo que hablamos en privado con él, y menos a lo que dicen en público", apuntan fuentes diplomáticas conocedoras del proceso.

"(...) esos mismos portavoces financieros y ejecutivos aplaudían abiertamente cuando Hugo Chavez, en una reciente reunión privada, les explicaba que se sublevó por las armas contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez hace siete años para atajar las arbitrariedades y abordar la construcción de una democracia entonces inexistente".

El lirismo, la gradilocuencia y el cretinismo parlamentario de Chavez contrasta con lo que le dice "a puerta cerrada", en el "gran banquete" (donde se frien las nalgas, los lomos y los órganos de los proletarios) a los diplomáticos, a los portavoces de las finanzas internacionales, los que también le aplauden ABIERTAMENTE, ya que las acciones de gobierno se parecen cada vez más a lo que los diplomáticos y los ejecutivos hablan en privado con Chavez. (para más información sobre el desarrollo de la crisis veanse El Comunista n.ºs 22-24-29.

La moribunda, el muchachito, las 49 leyes del último día...

El cretinismo de Chavez le lleva a utilizar términos o palabras muy altisonantes y no menos huecas. Este era el caso en referencia a la anterior constitución burguesa, a la que llamaba la "moribunda", o a la nueva constitución no menos burguesa a la que llamaba el "muchachito" (sobre la nueva constitución venezolana vease El Comunista n.º 39). Así se llegó a primeros de febrero de 2002, cuando los organismos económicos internacionales (FMI, BM, BID...) le exigían la devaluación del bolívar y medidas que redujesen el gasto presupuestado, y fue justo en esos días cuando los chavistas levantan una gran polvareda con los 49 decretos-leyes para enmascarar y desviar la atención de la alta política, de las verdaderas medidas económicas y del vergonzoso hundimiento del mal llamado chavismo:

El ilusorio ultranacionalismo del movimiento chavista se desmoronó como un castillo de arena aceptando las propuestas económicas del Fondo Monetario Internacional de devaluar el bolívar en un 30% y reducir el presupuesto en un 22%: el gobierno de Chavez "reununció el martes a parte de su revolución bolivariana y entró en la senda de la ortodoxia económica con el respaldo total del FMI y de los expertos de Wall Street" (5 Días, 15-2-2002). Aquí se manifestaba como un NEOLIBERAL, el señor Chavez.

Entonces, devaluación de la insignia nacional, que llegó a caer hasta el 31%, hasta unos 1.050 bolívares por dólar, pero sobre todo la reducción del 22% del presupuesto nacional, de los ingresos y de los gastos, unos 5,8 billones de bolívares o 6.800 millones de Euros, impuestos por el Fondo Monetario Internacional ¡¡A esto se reduce hasta el más recalcitrante de los nacionalismos!!

Los hechos, o el determinismo económico, se acaban imponiendo:

"En 2001, las compras (las importaciones) en el exterior alcanzaron los 17.000 millones de dólares" (El País, 15-2-2002), el déficit fiscal fue de 9.000 millones de dólares. Esta es una causa de la devaluación. Un reflejo de la caída de los precios del petróleo. Otra causa:

En el año 2000 se produjo una salida de capitales hacia el exterior de 4.000 millones de dólares, en 2001 de 7.000 millones. En los primeros 40 días de 2002, la salida de capitales superó los 2.000 millones de dólares. ¡Esta banda son los otros patriotas!

La deuda interna venezolana superaba los 10 billones de bolívares (14.000 millones de Euros) en diciembre de 2001. La deuda externa ronda los 25.000 millones de dólares. Es una de las más bajas de Latinoamérica. Los tipos de interés que cobraban los bancos por los créditos normales eran del 35% y a las grandes empresas de un máximo del 20%. Todo ello impuso la devaluación y el recorte presupuestario al humanismo capitalista del chavismo.

Reforma agraria.

Es cierto que Venezuela importa la mayor parte de los alimentos que consume y que inmensas extensiones de tierras están abandonadas. Pero ¿por qué importa tanto productos alimentarios y ¿por qué hay tantas extensiones de tierras abandonadas en Venezuela?

Los defensores de la reforma agraria la justifican afirmando que el 1% de la población es propietario del 60% de la tierra cultivable. Esta es una vieja y antiquísima letanía latina y española, donde al final de un proceso secular, se acabó modernizando el capitalismo español sin ejecutar ninguna reforma agraria, de las tantas propuestas en los siglos XIX y XX. El problema o la causa del atraso no radicaba, no era, el mal reparto de la tierra, sino la bajísima fertilidad y productividad del 80% de esas tierras en disputa. La necesidad de introducir el cultivo de nuevos productos y de encontrar los mercados donde venderlos y cobrarlos. Esto lo han conseguido en España, adaptando e integrando al capitalismo español en el amplio mercado de la Unión Europea.

Venezuela ya hizo su reforma agraria en los años 50 y 60 del siglo XX. Todos ellos olvidan que Venezuela es un país capitalista, que su estructura económica en 1997 ya componía su Producto Interior Bruto del modo siguiente en %: Agricultura el 5,2%, Industria el 47%, Servicios el 48%.

Olvidan que en 1998 sólo el 10% de la población activa trabajaba en la agricultura. Que el 91% de los 24 millones de habitantes habita en ciudades, es urbano. Que la media de vida era de 72,6 años y la densidad de la población de 2 habitantes por Km².

No se desenmascara el juego macabro de esta falsa reforma agraria (que tiene el objetivo de llenar de humo los ojos de los proletarios), que es la expropiación con indemnización de las tierras abandonadas, que según Chavez "tiene loca a la oligarquía terrateniente" (El País, 10-12-2001). La única oligarquía venezolana existente NO son los propietarios de montes, de tierras de baja fertilidad, de tierras sin acceso a los modernos medios de comunicación: autopistas, carreteras, ferrocarriles, vías fluviales navegables y con buenos puertos, aeropuertos, etc.

Los propietarios de estas tierras abandonadas o imposibles de explotar con las más modernas técnicas, lo mejor que pueden esperar es la expropiación con una buena indemnización. Y, en el fondo, esto es lo que se está discutiendo: ¿cuanto van a pagarles por la expropiación de esas tierras mediocres a los propietarios?

Estos se organizan y protestan para obtener un buen precio. Las leyes de **"Fincas, Zonas Costeras y Pesca"**, según la patronal, Fedecámaras, violan el derecho de propiedad, el derecho a elegir la **"actividad económica"**, tienen un contenido **"estatizante, de planificación central e izquierdista"** (El País, 11-12-2001). La reforma agraria siempre fue una medida burguesa, incluso la nacionalización de la tierra fue defendida por David Ricardo, en el siglo XIX, el gran economista y teórico de la burguesía inglesa. Pero la reforma venezolana actual ya es una simple sombra de la reforma agraria de los años 50 y 60 del siglo XX. Aquella reforma agraria ya fracasó, esta FARSA no correrá mejor suerte.

En una economía en que la burguesía agraria, al depender del crédito bancario (del capital financiero) carece de toda independencia económica y política, donde además ésta sólo es una fracción, un sector más, de la clase burguesa en la etapa imperialista del capitalismo. Hablar de clase terrateniente independiente, como hacen Hugo Chávez y sus secuaces, en Venezuela, significa colocarse fuera de la historia y fuera de la realidad económica del mismo capitalismo. Esos planteamientos son profundamente reaccionarios. Se asemejan en el campo a las creencias que defienden en las ciudades los tenderos, los taxistas, el mundo del hampa, los caseros que alquilan habitaciones, etc.

Fedecamaras-CTV-Iglesia-Oposición

La patronal Fedecámaras ocupa a 7 millones de los 10 millones de trabajadores, generando el 90% del Producto Interior Bruto no relacionado con el sector del Hidrocarburos, petróleo, gas, petroquímica y derivados.

Los paros convocados por la patronal son sui generis, según Carmona, su presidente: **"La mejor manera de protestar es quedarse en casa"**. Estos paros están apoyados y organizados por la CTV (Confederación de Trabajadores de Venezuela), que no es más que un apéndice de la patronal.

La manifestación o marcha por la democracia del pasado 23 de enero en Caracas, muestra la falta de raíces y de peso ideológico propio del grupo que se mantiene enrolado en torno a Chávez, cómo se van desgranando del movimiento chavista y sumándose a los recompuestos grupos tradicionales de politicastros y sindicaleros.

El grupo de Chávez ya había perdido hasta la guerra de las encuestas, la guerra propagandística y la grandilocuencia del fanfarrón, ya que en febrero sólo le volvería a votar un máximo del 20%. Toda esta situación envalentonó a la banda burguesa de la oposición.

"La frecuencia y audacia de las movilizaciones de la clase media y alta, engrosada por quienes desde la izquierda votaron por Chávez y hoy le dan la espalda, preocupa al Gobierno y a su Movimiento Quinta República (MVR), cuyos delegados más ultras amenazaron con azuzar en su contra a los cientos de miles de indigentes de las chabolas de Caracas" (El País, 11-2-2002). Este es un fiel retrato de los dos movimientos que pelean por las poltronas y por los palacios en Venezuela: Las clases medias son las que se movilizan por mantener o apoderarse del BOTÍN de los presupuestos y de los cargos que los distribuyen. En esta lucha entre bandas de saqueadores, ambos grupos amenazan con movilizar y utilizar contra la otra banda a las masas de indigentes que habitan las chabolas o ranchitos, en los cerros y barrancos de Caracas.

Pero tienen demasiado que perder los viejos y los nuevos ricos (todos esos estalinista, trotskista, ex-guerrilleros...) gobernando

con Carmona o con Chávez como para poner en movimiento a los desheredados, a los millones de proletarios de Caracas, u organizar sindicalmente a los millones de asalariados superexplotados y mal pagados por la patronal Fedecamaras (y por los gobiernos chavistas), fiel aliada y protectora de la CTV.

Tras la guerra verbal y propagandística entre chavistas y antichavistas por el control del movimiento sindical venezolano, cuya última **"gran batalla"** se libró en octubre pasado, con el referéndum apoyado, y perdido, por el gobierno (pues hubo una participación casi nula) y los intentos por desalojar de sus sedes a la vieja y corrompida cúpula de la CTV, se rompió la armonía social, la concertación y el consenso entre gobierno y sindicatos de trabajadores y de patronos. Desde octubre no se ha recompuesto la famosa **"Mesa Tripartita"** (Gobierno + Patronos + CTV) para la discusión de los contratos-convenios colectivos, ya que el gobierno ha formado su propio sindicato bolivariano porque no reconoce a la cúpula de la CTV, de orientación socialdemócrata, a la que acusa de corrupta. La CTV ha formado un frente interclasista con la patronal (Fedecamaras), con la Iglesia católica y con los partidos burgueses de oposición.

El rabino de la comunidad judía, Pinchas Berner, sintetizaba ese pacto mejor que nadie: **"La iniciativa es admirable, pues obreros y empresarios se unieron para buscar soluciones"** (El País, 7-3-2002).

Este Pacto Social persigue: **"La Unidad Nacional", "La Democracia", "Cambio Pacífico y Tolerante", "Subordinación del Ejército al poder civil"**. Y como dicen todos los corruptores-corruptos de ayer y de hoy: **"acabar con el amiguismo y con la corrupción"** (Ibi.). Esta alianza era la preparación del golpe.

Frente a estos planteamientos tan refinados como antiobreros, el reino de Chávez durante 48 horas dejó de ser de este mundo, aunque había aumentado el 20% el salario mínimo desde el 1 de mayo (dejándolo en 190.000 bolívares o 240 euros) para tratar de detraer el avance de las movilizaciones, tras la devaluación la subida del coste de la vida superaba el 30%.

Bases del golpe y del antigolpe

Las bases o causas del golpe son las enumeradas anteriormente. Son las causas del fracaso del chavismo: imposibilidad de regular la anarquía del mercado petrolero internacional, siendo víctima de las fluctuaciones de los precios en 1998-99 y en 2001 e inicios de 2002.

Como escribíamos en El Comunista n.º 29-24-30 intentando explicar las causas de sus crisis económicas, políticas y sociales:

"La intervención (por el Estado) del grupo "Banco Latino", calificado como el segundo más grande de Venezuela, con el 10% de activos totales, controlado por el conglomerado de empresas de los Cisneros, costó una inyección de dinero fresco de 2.058 millones de dólares.

"El Banco Latino se formó en 1951, "pero su auge comenzó en 1989, cuando la mayoría de los fondos del Estado fueron depositados en sus arcas al ser nombrado el principal de sus accionistas, Pedro Tinoco, presidente del Banco Central de Venezuela" (El País, 6-2-1994). Durante 5 años registró un crecimiento veloz, basado en la captación de dinero fácil al **"ofrecer el 73% de interés, la mayor tasa del mercado"** (Ibi.). (...) **"Pero el Latino arrastró en su caída a los bancos más débiles.**

"Los 8 bancos que siguieron la suerte del Latino en el mes de junio, o sea la intervención, no supusieron la ruina para los banqueros sino la recuperación fuertemente acrecentada de sus capitales:

"Aún a sabiendas de que los 8 bancos estaban en quiebra, el Ejecutivo les auxilió con 3.500 millones de dólares (cerca de medio billón de pesetas), antes de intervenirlos el 13

de junio" (El País, 3-7-1994). En total 5.558 millones de dólares, equivalente al presupuesto del estado venezolano para 1994. He aquí la explicación técnica y política de los problemas presupuestarios, de la falta de fondos, de liquidez y de la inflación.

"Los fondos entregados a los bancos salieron de la máquina de imprimir billetes. El mercado se inundó de moneda circulante, sin ningún respaldo de bienes, cayendo en picado el valor de compra de la moneda frente a todas las mercancías a las que sirve como medio de intercambio en el mercado y, lógicamente, donde primero se refleja la caída del valor de compra del Bolívar es frente al dólar como patrón del área geohistórica y también moneda refugio o medio para el atesoramiento.

"Los 5.558 millones de dólares (o mejor, su equivalente en bolívares) entregados a los banqueros, estos los invirtieron "en la compra especulativa de divisas hasta que el gobierno, asfixiado por su propia falta de liquidez, decidió intervenirlos. Los fondos entregados pasaron a anotarse como pérdidas para el Estado" (Ibí.). Conclusión: las pérdidas de este grupo de bancos han sido nacionalizadas dos veces. La primera se la llevan los banqueros convirtiéndola en dólares, la segunda debería tender a devolver los ahorros a los particulares, ya que la intervención se produjo cuando había perdido más del 60% del capital. En esta misma línea, el 7 de agosto, intervinieron el Banco de Venezuela, y el 7 de septiembre el Banco Consolidado (los dos entre los 5 más grandes del país) Así ha nacionalizado el estado burgués las pérdidas y las estafas "del 70% de toda la banca" (El País, 14-9-1994).

"La guerra por la captación de los poseedores de dinero fresco entre los bancos les condujo a la insolvencia a muchos de ellos: "se llegó a casos en que las captaciones totales de un banco alcanzaron a ser tres y cuatro veces superiores a las que indicaba su balance y las pérdidas acumuladas han llegado a ser del orden de hasta 17 veces su patrimonio" (5 Días, 7-6-1994).

Escribamos en otros artículos sobre la manifestación de la crisis económica en la sociedad:

"El trasfondo real es que los cuadros intermedios y una parte de los superiores de Acción Democrática (el partido del gobierno), ven peligrar sus puestos y sus beneficios con las privatizaciones de las empresas donde hacían sus lucrativos negocios.

"La Central de Trabajadores Venezolanos (CTV), cuyas mafias, que también son de AD, estaban incrustadas en todas las instituciones estatales y locales, y en las empresas, con las privatizaciones también pierden sus prebendas. Igualmente la realidad material de la crisis económica hace que los cuadros intermedios de los oficiales del ejército pierdan sus privilegios o estén a punto de perderlos. Estos golpistas mantienen sus relaciones sociales con los cuadros intermedios de AD, COPEI, MAS y CTV..., y en esos ambientes de la pequeña y mediana burguesía es donde surge la discusión política sobre las causas de sus problemas económicos, o sea la caída de su nivel de vida, la imposibilidad de hacer carreras rápidas y, sobre todo, ver como los grandes negocios se concentran en manos de una minoría de privilegiados cada vez más pequeña.

"Esta minoría de privilegiados son los que están ligados a los grandes grupos económicos venezolanos que se han ido formando al calor de las exportaciones y de las importaciones, beneficiándose del doble cambio bolívar/dólar mantenido por el Banco Central venezolano hasta 1990. Cambiaban sus dólares por bolívares en el mercado negro y luego el Banco Central les cambiaba esos bolívares al precio

oficial por dólares, presentando documentación falsa de este o aquél producto de importación" (El Comunista, n. 1 24, pág. 37).

"Las privatizaciones de las empresas están dejando o amenazan con dejar sin ocupación a muchas de esas bandas de medio y alto standard de vida. Por lo que es lógico que estén urdiendo continuas conjuras, asaltos y asesinatos. Recordemos que, en nuestra modesta opinión, los intentos de "golpe de estado" en Venezuela, han estado relacionados con la privatización de las empresas, con la pérdida de negocios, favores y prebendas, y con la incidencia que guardan las privatizaciones con la manifestación de la crisis bancaria venezolana. Crisis bancaria que podría volver a manifestarse también en México. Aunque los ejércitos de ambos países sean muy diferentes en cuanto a integración, en sus relaciones políticas y militares con Estados Unidos. Lo que si es un hecho es la intervención de 16 grupos bancarios venezolanos y de más de 700 empresas a ellos vinculadas por parte del estado burgués" (El Comunista, n.º 30, pag. 30).

En 1989, 92-94-98 y 2002 se vuelve a demostrar que el verdadero partido burgués, el partido centralizado, el último baluarte del interés general del capitalismo, es el EJÉRCITO, y que su modelo empresarial en Venezuela es la PDVSA. Cuyo entrelazamiento o interdependencia con el imperialismo norteamericano chocó con los intereses defendidos por el nacionalismo chavista: el intento de dotarse de una política venezolana exterior propia buscando una estrecha relación, a través de la OPEP con el llamado "eje del mal" (Irán-Irak-Libia + Arabia Saudí + China + Cuba y, sobre todo, los acuerdos entre Petrobras y PDVSA) y con los otros dos enemigos norteamericanos, China en Asia y Brasil en América, eran tentativas con las que EEUU trataría de acabar con un golpe de Estado o con un golpe de timón. En este caso la influencia yanqui sobre el ejército venezolano y sobre el sector petrolífero (fueron los yanquis los que organizaron la extracción y la comercialización del petróleo en los años 20-30-60 del siglo pasado) le han venido dando una influencia casi determinante en sus líneas políticas y en sus decisiones.

El choque con los yanquis llevó al grupo de Chavez a chocar con la cúpula empresarial de la PDVSA: había unos escalafones y una llamada MERITOCRACIA propios e intocables desde fuera. La banda de Chavez intentó apoderarse de esa escuela de negocios, de esas poltronas, de esos favores y prebendas empresariales y se les cayó encima todo el edificio del capitalismo venezolano hasta aplastarles, puesto que es la PDVSA la que influencia al generalato del ejército y al resto de la patronal y no a la inversa. He aquí lo que escribía un informe de The Wall Street Journal anterior al golpe:

Las refinerías venezolanas "continuaban operando por debajo de su capacidad y PDVSA se tuvo que declarar en estado de fuerza mayor, una figura legal en la que la empresa se declara impedida para cumplir con los contratos de suministro de petróleo" (The Wall Street Journal-5 Días, 11-4-2002). Así se reconocía la efectividad de la huelga petrolera cuando desde los despachos de los ejecutivos se extendió a las terminales de carga y a las refinerías:

"A los ejecutivos y supervisores de la petrolera estatal de Venezuela, que ya estaban involucrados en una huelga, se les unieron también miembros de la Confederación de Trabajadores Venezolanos y la organización empresarial Fedecámaras. El paro iniciado el martes se prolongó durante el día de ayer" (Ibí.). Luego lo declararon indefinido, arrinconando y desarmando al grupo de Hugo Chavez, o sea, al gobierno, al cerrarle el grifo de la exportación del petróleo y sus derivados.

"Como el cuarto mayor exportador de petróleo del mundo, Venezuela juega un papel clave en las importaciones de

petróleo y gasolina de EEUU, en gran medida debido a su cercanía a ciertos puertos estadounidenses.

"De todos modos, Venezuela podría afectar más a los consumidores de EEUU porque es una fuente clave de gasolina para el país y porque las refinerías de EEUU están específicamente diseñadas para trabajar el crudo pesado de Venezuela. "Estábamos mirando hacia Oriente Próximo y perdimos de vista el caso venezolano", dijo Leo Drollas, subdirector del Center for Global Energy.

"Una serie de informes de regiones productoras de petróleo indican que los buques petroleros con los tanques vacíos se están amontonando a la espera de ser cargados en los puertos del Caribe. "Si no se puede cargar los tanques, entonces no se puede seguir refinando el crudo.

"La refinería venezolana de Palito, que produce 130.000 barriles diarios, ha estado cerrada desde el sábado. Otra refinería en Puerto La Cruz también suspendió la carga de buques, dejando a 12 barcos esperando. La mayor refinería del país, el complejo de Paraguana, que produce 950.000 barriles diarios, está trabajando a menos de un 50% de su capacidad, con entre 15 y 20 tanques a la espera. En enero, Venezuela exportó 1,2 millones de barriles diarios a EEUU del total de sus exportaciones de 2,4 millones de barriles diarios y 400.000 barriles diarios en productos refinados, como gasolina" (Ibi.).

La participación venezolana en la importación de petróleo estadounidense no es desdeñable, como muestra el gráfico:

Una fuente importante

Importaciones de crudo de EE UU en 2001, en porcentaje.

Arabia Saudí	17,6%
México	15,1%
Canadá	14,4%
Venezuela	14,0%
Nigeria	8,9%
Irak	8,5%
Otros	21,5%

CincoDías 11 de abril de 2002

La devaluación del bolívar a principios de febrero en un 30% y la consiguiente subida generalizada de precios, abrazando sumisamente el plan del FMI para Venezuela, arrojó al nacionalismo chavista a las patas de los caballos. Y los caballos le han pisoteado hasta escarnerarlo.

La devaluación condujo a una rápida y generalizada subida de precios, de entre 20-40%, en los productos de primera necesidad, lo que influyó sobre la gran masa de los trabajadores, buhoneros y desheredados. De hecho, fue a partir de la devaluación y de la reducción en un 22% del gasto presupuestario, cuando esa masa comenzó a divorciarse del chavismo de un modo efectivo y a unirse a la banda antichavista. Fue a partir de la devaluación del bolívar y de la subida generalizada de los precios cuando decenas y decenas de miles se van sumando en las manifestaciones al movimiento antichavista,

puesto que hasta primeros de febrero había mucho griterío, mucho alarido en las clases medias y en los medios de comunicación y muy poca masa en la calle.

Fue también a primeros de febrero cuando Chavez destituyó, desde su programa televisivo, a los 5 primeros ejecutivos de los 7 que componían el Consejo de Administración de PDVSA, además de al director general.

Los gerentes de PDVSA, los yanquis y Chavez sabían que los paros en la poltrona removían los cimientos del poder del gobierno, aunque Chavez intento detenerlos con la represión:

"En su programa radiofónico de ayer, Chávez dejó claro que no cederá a las demandas de los manifestantes. Denunció a los heulguistas de Pdvsa y a sus simpatizantes como "subversivos" y "saboteadores" cuyos actos están siendo manejados por una conspiración "premeditada de los medios [de comunicación].

"La situación en Pdvsa, dijo, "ha rebasado el límite". Y para respaldar su afirmación, anunció el despido inmediato de siete ejecutivos de alto nivel de la empresa. Habrá más despidos si los administradores y supervisores no vuelven a sus trabajos, advirtió" (5 Días, 8-4-2002). Y, luego, despidió a otros 19 ejecutivos, lo que consolidó al bloque de la oposición:

"Ese frente nacional apostó al paro indefinido y ganó. Uno de los factores del éxito fue la suma a la huelga de los gerentes de PDVSA, que habían comenzado una el 4 de abril, en protesta por la nueva directiva impuesta por el Gobierno, el despido o jubilación de 19 ejecutivos" (El País, 13-4-2002). Este fue el detonante que aglutinó la fuerza momentánea que condujo a la destitución y secuestro de Hugo Chávez, el 12 de abril, por parte de los golpistas. Tomando los golpistas como primeras medidas la vuelta al trabajo en PDVSA, la restitución de los ejecutivos despedidos por Chavez y la suspensión de las exportaciones baratas de 53.000 barriles de petróleo diarios a Cuba.

La primera medida de Chavez nada más volver del secuestro en la isla de Horchila fue: "Hugo Chavez fue conciliatorio en su primer discurso y para demostrarlo acepto la renuncia de la directiva de Petroleos de Venezuela (PDVSA) que había nombrado en febrero. Esos nombramientos desataron las protestas de los gerentes de la estatal, que se sumaron a una huelga general" (El País, 5-4-2002).

Otras pruebas de la reanudación del trabajo en PDVSA:

"Ayer por la mañana, hora local, estaba volviendo a funcionar la refinería de Cardó-Azmuay, cuya capacidad de producción es de 1,1 millones de barriles diarios y ante la que estaban esperando dieciocho petroleros para cargar.

"Petroleos de Venezuela informó que su refinería Paraguaná, que produce 950.000 barriles por día, operaba ayer normalmente tras los sucesos del fin de semana. Los envíos de petróleo y productos refinados se reanudaron el sábado pasado" (5 Días, 17-4-2002).

Tenemos que entre las refinerías de Palito, Cardo-Azmuay y Paraguaná procesan parcial o totalmente más de 2 millones de barriles de petróleo diarios. Este es el verdadero poder industrial del capitalismo venezolano.

La participación de EEUU en el golpe

Tras el fracaso todos se acusan de chapuceros, pero va quedando claro que fue EEUU quien coordinó y supervisó la preparación del golpe:

"Militares disidentes venezolanos informaron a Estados Unidos a finales de febrero de que estaba en marcha un golpe de Estado contra el presidente Hugo Chávez" (El País, 16-4-2002).

"Bill Clinton había sido premonitorio durante una reciente reunión de la Sociedad Interamericana de Prensa (SIP), desarrollada en la capital de República Dominicana. Después de haberse reunido con Hugo Chavez, confesó que no pudo persuadirle de que su supervivencia dependía de un viraje en políticas y estilo. "El tomo lo que le pareció era un atajo, cuando en realidad es un callejón sin salida", dijo Clinton" (El País, 13-4-2002).

"Todos asumieron que los cabildeos con el Gobierno de Estados Unidos habían concluido con garantías de su complicidad. No en vano, según pudo conocer este diario, el padre del actual jefe de la Casa Blanca había viajado recientemente a la isla Los Roques para una jornada festiva y "de análisis de la situación" con un conocido empresario" (El País, 18-4-2002).

"La última persona que lo vió e informó al respecto fue monseñor Porras. "Al filo de la medianoche (del jueves) recibí una llamada de Miraflores del ministro Rodríguez Chacín, quien me dijo que el señor presidente quería hablar conmigo". Así lo hizo. "El presidente Chavez me pidió la bendición y me dijo que si yo aceptaba ser garante de su vida y de los derechos de todos los que en el palacio le acompañaban". "A mi, personalmente, me pidió perdón por todo lo que en mi contra había hecho". (El País, 14-4-2002).

"Sofisticada siempre la política vaticana, en esta ocasión su adhesión política era evidente. "El cardenal Ignacio Velasco esta metido hasta las orejas, totalmente", afirma Olavarria. La investidura de Carmona en un país con el 80% de sus habitantes en la pobreza "parecía reunión del Country Club. (Que torpeza!", lamentaba un cirujano de dinero. Abomina de Chávez, pero no es lo suficientemente ciego para no adivinar que sin la presencia de los desposeídos el gobierno del líder empresarial sería efímero" (Ibi.).

"La Casa Blanca admitió ayer que conocía las intenciones de la coalición que trató de derribar a Hugo Chávez y que compartía sus objetivos" (El País, 17-4-2002), ayudando o dirigiendo el golpe: "La agencia France Presse señaló anoche, además, que el agregado militar de EEUU se encontraba con los golpistas la noche del jueves al viernes, lo que fue desmentido por el Departamento de Estado" (El País, 19-4-2002).

"Tras las efusivas felicitaciones de la Casa Blanca a los responsables golpistas del pasado viernes, Estados Unidos tuvo que digerir ayer con rapidez el regreso de Hugo Chávez a la Presidencia de Venezuela" (5 Días, 15-4-2002).

"En algún momento del pasado viernes, Pedro Carmona habló por teléfono con Otto Reich, subsecretario para Asuntos Americanos y uno de los nombramientos mas discutidos de Bush por su implicación en el escándalo Iran-Contra y su relación con los cubanos anticastristas de EEUU. Reich pidió a Carmona que no suprimiera el Parlamento porque "sería una estupidez" capaz de provocar una avalancha de protestas, según cuenta The New York Time" (El País, 18-4-2002).

"A la diplomacia estadounidense se le ha encendido una hoguera en Venezuela mientras volcaba toda su atención en Oriente Próximo. El regreso de Hugo Chávez causó estupor en el Departamento de Estado, que había recibido con gran satisfacción la caída del presidente populista" (El País, 15-4-2002). Estas son pruebas irrefutables del interés y de la participación estadounidense.

Y, ¿cuál ha sido la actitud del capitalismo imperialista español en el golpe venezolano? Plegarse a la línea de EEUU, tanto en la acción del gobierno como en la valoración política por el PSOE:

"La reunión conjunta de los embajadores de España y

EEUU con Carmona fue definitiva: "fueron los únicos embajadores que estuvieron con el dictador después del golpe", dijo William. La argumentación española de que Viturro acudió a la entrevista con el presidente de facto para recabar información, no convenció" (El País, 19-4-2002).

"Jose Maria Aznar reiteró por teléfono al nuevo presidente Pedro Carmona, su "repulsa por la pérdida de vidas humanas" y su "solidaridad con el pueblo de Venezuela" (El País, 13-4-2002).

El gobierno y su partido se van de golpistas con Estados Unidos. El PSOE acusa al gobierno de ser demasiado chavista:

"El PSOE ha criticado la actuación del ejecutivo por demasiado complaciente con Chavez, al que el ex-presidente Felipe Gonzalez calificó de "dictador" el pasado viernes. "Aunque haya sido elegido en las urnas se ha comportado como un dictador. Estaba desmantelando el Estado de derecho", reitero ayer Trinidad Jimenez, responsable socialista de política exterior" (El País, 15-4-2002).

El diario El País (13-4-2002) apoya en su editorial a los golpistas, bajo el título "GOLPE A UN CAUDILLO", afirma:

"La situación había alcanzado tal grado de deterioro que este caudillo errático ha recibido un empujón", "un autocrata peligroso para su país y el resto del mundo". "Chavez introdujo varios centenares de asesores cubanos en Venezuela al tiempo que suministraba a La Habana petróleo gratuito, un grifo que ahora se cierra". "Por desgracia, lo ocurrido demuestra que en Venezuela el Ejército sigue siendo el árbitro de última instancia". Y prosigue reprochándole que no condenó los atentados del 11-S, que viajó a Bagdad, que apoyó a la guerrilla colombiana, a Castro, que acogió al peruano Montesinos, acusando a Aznar de haberle recibido en Madrid, en 1999, declarando su profunda confianza en Chávez (Ibi.).

¡Intereses son amores! Y para defender los intereses, los gobernantes capitalistas, aunque les amargue o les pique se acuestan con otra serpiente ¡Todos ellos son auténticos actores, como demuestra el mismo Chávez todos los días!

Debe entenderse que la preparación de la reunión de Colin Powell con el gobierno español en Madrid desde finales de enero, dieron la luz verde definitiva a la destitución y al encarcelamiento de Chávez. En Madrid se decidió cambiar de reo, en lugar de Sharon-Arafat, se engavilló al grupo de Chávez, con el apoyo de los grupos imperialistas españoles, tan potentes en el sistema financiero, industrial y comercial venezolano, que junto a la PDVSA, el Cisneros Group y a los yanquis, habían puesto en el gobierno a la banda del centralizado partido del ejército encabezado en 1998 por Chávez. Ahora ya no les sirve a esos grupos capitalistas y por eso le quitaron momentáneamente ellos mismos con tanta facilidad.

Se ha demostrado que Chávez sólo era y es un títere en manos de esos grupos económicos, políticos, sociales y militares ¡Un títere de quita y pon!

Justificación de los golpistas venezolanos

Todo lo han basado en la represión de la manifestación antichavista del día 11 de abril. Pero se ha reconocido que eso era una falacia puesto que:

"Los conspiradores contra Chávez redactaron su primer decreto un día antes del golpe" (El País, 18-4-2002).

Con todos estos preparativos, Venevisión truca la procedencia de los disparos y de los pistoleros apostados en las azoteas y ventanas contiguas a la manifestación, culpando a los pistoleros de Chavez de disparar contra una manifestación pacífica, causando decenas de muertos y cientos de heridos de bala. Estas pruebas trucadas eran la justificación para la intervención del ejército,

todo preparado minuciosamente durante meses, hasta el cambio de rumbo de la manifestación sobre el recorrido previsto. Pero las mentiras también son pesadas armas de guerra:

"Según el comunicado emitido por los nuevos responsables de la Fuerza Armada Nacional (FAN), Chávez presentó y firmó su renuncia irrevocable al cargo de presidente y la destitución de todo su Gobierno" (5 Días, 13-4-2002). Hicieron correr esta versión. Que Chávez había querido huir a Cuba en un avión, que se había querido suicidar varias veces, etc., aunque el informe más coherente es el que hace el perdonavidas del arzobispo:

"El arzobispo de Caracas, Ignacio Cardenal Velasco, declaró ayer que el presidente Hugo Chávez reconoció sus errores cuando estuvo preso en la isla de La Orchila (al norte de Venezuela), donde está situada una base militar venezolana. Añadió el arzobispo que Chávez "pidió perdón" y "tiene el propósito de rectificar".

"En declaraciones al canal de televisión Venevisión, Velasco señaló que Chávez solicitó su presencia en la isla para servir como garante de su vida. Así, aseguró el prelado, se trasladó en una avioneta privada hacia la isla, "porque tenía que cumplir una misión humanitaria".

"El arzobispo relató sobre su encuentro: "El presidente, cuando pidió hablar conmigo privadamente, yo lo vi animoso, pero claro, recluso en esa situación. La conversación sirvió para que se animara un poquito más. Luego hablamos de cosas más profundas, Chávez me dijo: "Monseñor, es una lección que Dios nos ha dado a todos, todos tenemos que aprender y rectificar".

"El jerarca de la Iglesia católica venezolana indicó que el primer mandatario le pidió perdón a Dios: "Todos tenemos que pedir perdón. El presidente me pidió perdón y yo se lo di. Todos nosotros tenemos que pedir perdón de muchas cosas y debemos enmendar el camino. Yo creo que fue muy sincero en sus palabras". Añadió el arzobispo: "Vi que el presidente tenía el propósito de rectificar. Desgraciadamente recibimos una lección con pérdida de vidas, pero creo que eso fue precisamente, lo que piensa" (El País, 17-4-2002).

Si Chávez se había convertido en una hermanita de la caridad bajo el manto protector del cura perdonavidas ¿qué fuerza social se puso en movimiento hasta convertir el golpe en contragolpe?

Según algunos golpistas: "el golpe fracasó por el cumulo de torpezas, ambiciones, exclusiones y revanchas atribuidas al empresario petrolero Isaac Perez, de 32 años, empleador de Carmona, y a Daniel Romero, secretario del ex-presidente Carlos Andrés Perez, contra cuya presidencia lanzó un golpe en febrero de 1992 el teniente coronel Hugo Chávez. La marginación de la Confederación de Trabajadores Venezolanos (CTV) fue uno de los más notables fallos" (El País, 18-4-2002). Es decir, el fracaso se debería a la ambición y a la codicia de unos cuantos que, a su vez, marginan a lo más honesto de entre los pillos, o sea, habrían marginado a la mafia de la CTV. Esta explicación o justificación carece de bases y de sentido.

Una fuerza como la que habían puesto en movimiento los grupos golpistas, apoyada, coordinada y dirigida por EEUU, sólo podría fracasar ante el enfrentamiento armado, más decidido a la guerra y más potente en armas que el que controlaban realmente los golpistas. Se demostró que estos contaban con generales de oficinas y despachos, pero no con los oficiales de los cuarteles, ni con la flor y nata del ejército que es la fuerza aérea.

"El levantamiento de una brigada de paracaidistas en Maracay contra el Gobierno provisional autoproclamado la víspera con apoyo de la cúpula militar habría alertado a ésta del riesgo de enfrentamientos entre sectores de las Fuerzas

Armadas" (El País, 14-4-2002). El día 13 ya se conocía la sublevación de la brigada paracaidista de Maracay, que arrastró consigo a la aviación. Durante el día 14 se le unen otras unidades del ejército: "La manifiesta sublevación de las unidades de paracaidistas de Maracay (ciudad próxima a Caracas) y la disposición de otras unidades a una violenta operación de rescate doblegaron al general Efraín Vázquez, jefe del Ejército, y modificaron la correlación de fuerzas" (El País, 15-4-2002). Aquí se demostraba que los generales no controlaban los cuarteles: "todo parece indicar que fueron los oficiales, más que los coroneles y generales, los mandos que liquidaron la administración provisional del civil que fue presidente de la patronal (...). Durante las primeras horas de la mañana del sábado, la oficina del general de brigada Raúl Isaías Baduel, comandante de la Brigada 42 de Paracaidistas de Maracay, fue uno de los cuarteles generales del movimiento castrense dispuesto a una violenta operación para rescatar a Hugo Chávez, entonces preso. "Lo último que queremos es un nuevo derramamiento de sangre", avisó. La temida guerra civil pronto quedaría conjurada. Las guarniciones de Carabobo y Guárico, entre otras, y varias escuadrillas de cazas F-16 doblegaron al general Efraín Vázquez, que había apoyado al presidente de facto, Pedro Carmona" (El País, 16-4-2002).

Es indiscutible que los cazas F-16 hicieron entrar en razones a los golpistas armados, o sea, a los generales.

Prosiguiendo en este informe: "Ante la confusión y las posiciones encontradas en la cúpula del Ejército, la oficialidad media y subalterna (capitanes, tenientes, subtenientes y sargentos) dio el paso definitivo para exigir la salida de Carmona, sostiene el periodista Jose Ignacio Mayorca, del diario El Nacional. La Guardia de la Casa Militar del Palacio de Miraflores se sublevó contra Carmona el mismo sábado y forzó su salida hacia el Fuerte Tiuna, que había sido oficina del general Lucas Rincón, destituido por el general Efraín Vázquez la noche del jueves, después de los muertos registrados frente al palacio de Gobierno. Efectivos del batallón Caracas, desconociendo a sus mandos, tomaron el Fuerte Tiuna y Carmona, de hecho, quedó preso" (Ibi.). Estas pruebas demuestran que el derecho no es más que la fuerza para imponerlo.

¿Qué más hubo esos días?

Se ha hablado mucho de los círculos bolivarianos, de sus acciones y de sus movilizaciones de masas. En realidad la influencia sobre una masa que pasa todo tipo de necesidades en medio de la abundancia y del lujo, no se le debe adjudicar a los chavistas, que ya están casi todos amarrados a las tetas del poder capitalista, a sus favores ya sus prebendas. Esta noticia es ilustrativa: "Los saqueos de comercio y propiedades que ocasionaron cerca de 46 muertos y pérdidas por cerca de 600 millones de dólares, fueron ya controlados, según fuentes oficiales. El gobernante invocó a Dios y a la sensatez y a la unidad de un país profundamente dividido" (El País, 16-4-2002).

Este hecho, los nuevos asaltos de los comercios por los hambrientos, y la justificación de la violentísima represión ejercida conjuntamente por chavistas y antichavistas (participó en la represión la policía local, dirigida por el Alcalde de Caracas, el tal Peña, que era uno de los mas feroces opositores contra el chavismo), pone de manifiesto que la propiedad privada o estatal les une y les unirá siempre contra los hambrientos, como ya sucedió 3 semanas antes en otra ciudad: "Al mismo tiempo, la Guardia Nacional se desplegó en la ciudad andina de Valera después de que la policía local se mostrara incapaz de detener los saqueos y asaltos realizados el pasado martes por grupos de incontrolados" (El País, 22-3-2002).

Si EEUU no le declara la guerra a Irak, debería volver a caer el precio del petróleo, si así sucediese, las explosiones por hambre se pueden volver a repetir en cualquier ciudad venezolana. Si le añadimos las luchas que vendrán por aumentos salariales, ya que las impone la devaluación y consiguiente subida de precios, estos peligros obreros impondrán la unión de las dos serpientes y, aunque no se fien la una de la otra, actuarán juntas contra el proletariado que es el verdadero peligro para sus negocios.

Si observamos las declaraciones de Hugo Chávez después de su secuestro, se nota que ha vuelto impregnado por el llamado síndrome de Estocolmo, o sea, que ha vuelto repitiendo lo que piden sus secuestradores: "Nosotros hemos cometido errores, he reflexionado en mi cautiverio y sí, hay cosas que corregir" (El País, 16-4-2002). Y, al día siguiente, daba otro paso: "El mandatario ha pedido perdón públicamente a los gerentes de la compañía estatal Petroleos de Venezuela, SA (PDVSA) a los que despidió hace semanas en su programa televisivo *Aló Presidente*" (5 Días, 17-4-2002). Aquí reconocía a los verdaderos detentadores del poder en la economía. En los siguientes llamados se recurre a las iglesias, a sus religiones y a Dios:

"En su primer mensaje al país, el restituido mandatario hizo un llamamiento a la calma y a la "unidad, respetando las diferencias, a la cordura, al entendimiento, a la Iglesia católica y a la evangélica, a las religiones, a los empresarios, a los partidos políticos y a sus líderes, a los sindicatos y a los medios de comunicación" (...) "en Venezuela hay un proceso democrático que no se ha detenido por nada ni por nadie porque es la expresión de Dios". (5 Días, 15-4-2002). Con sus secuestradores, "Chavez prometió ser magnánimo con todos

ellos, incluido Carmona, y "enviarlos" a casa" (Ibi.). Si estas confesiones son ciertas, como parece, podríamos estar a un paso de la condena de las sublevaciones, siguiendo la senda de Bolívar a finales de 1829, poco antes de su muerte. Al final de su vida, el "Libertador", renegó de su pasado al afirmar:

"Nunca he visto con buenos ojos las insurrecciones, y ultimamente he deplorado hasta la que hemos hecho contra los españoles" (S. Bolívar, Obras Completas, Vol. II, pág. 922, La Habana-1947).

Es decir, los bolivarianos de hoy, manteniendo la misma casaca y la misma boina colorada abrazarían sin rencores las doctrinas de la Iglesia, de Fedecámaras, CTV, adecos y copeyanos. Sólo podemos desearles el ¡Así sea!

Los marxistas, independientemente del partido o grupo burgués gobernante, tenemos dos funciones: denunciar la explotación y ayudar al proletariado a organizarse para luchar contra ella, por un salario mínimo, pensión y subsidio de paro, de un millón de bolívares mensuales, jornada semanal de 30 horas sin reducción salarial, jubilación a los 55 años. Hospitalización y medicinas gratuitas para todos. Por la organización sindical no subvencionada que promueva la huelga indefinida y sin "servicios mínimos", proponiendo y preparando la extensión a todas las empresas y sectores. En la época del imperialismo este tipo de sindicalismo sólo lo puede propagar y dirigir el Partido Comunista de Clase. El Partido Comunista Internacional. También por eso llamamos a las vanguardias proletarias a acercarse al partido y a través de él a la doctrina marxista y al programa comunista. Teniendo claro que chavismo y antichavismo son las dos caras del mismo capitalismo.

ITALIA: TÉCNICAS DEL OPORTUNISMO SINDICAL

La situación de la economía capitalista a escala mundial está caracterizada hoy en día por la contracción y el estancamiento de la producción industrial y de los intercambios comerciales y financieros, agravados ulteriormente por la sincronía con que la crisis está golpeando las áreas económicas mundiales más desarrolladas. Las mismas economías fuertes (USA, JAPÓN y UE) marcan el paso y están afectadas, en mayor o menor medida, por la recesión económica y por el aumento de las tasas de desocupación. Los esfuerzos de todos los gobiernos, empeñados en este momento en adoptar toda clase de estrategias para volver a impulsar la competitividad de los sectores que tiran de sus propias economías (que se asfixian a causa de una crónica sobreproducción de mercancías que a duras penas encuentran salidas en los mercados), se someten a las directrices impartidas en todas las salsas por los diferentes organismos internacionales, que representan los intereses inmediatos y vitales del capital y de su sistema. Entonces, he aquí que las recomendaciones de la OCSE y del FMI al gobierno italiano a fin de adaptar el mercado de trabajo y todo el aparato de prevención social a los [standard europeos], única perspectiva que queda para alimentar una posible futura recuperación económica, deben traducirse en maniobras legislativas y consiguientemente materiales, que dejen las manos libres para llevar a cabo un enésimo y más profundo dismantelamiento de todo el sistema de las llamadas [garantías sociales].

El FMI, mediante sus directrices, más allá de la retórica de la diplomacia, declara abiertamente, sin tergiversaciones ni lisonjas, lo que la clase dominante italiana está obligada a decir a media voz y a través de una babel de declaraciones y mentís de su red de gobierno.

Espectáculo consueto éste al que hemos asistido en los últimos meses, pero cuya sustancia se resume con claras letras: el interés general de la sociedad burguesa pasa a través de la nueva dimensión de las condiciones de vida y de trabajo de la clase obrera. La más alta prioridad debe ser dada al aumento del potencial productivo y, por tanto, las rigideces del mercado de trabajo deben ser eliminadas por medio de los instrumentos de la flexibilidad contractual y de la libertad de despido; debe ser reducida la presión fiscal para las empresas y estructurado de nuevo el régimen de previsión social con programas dirigidos a aumentar la edad efectiva de la jubilación y la utilización de los fondos de garantía salarial y la creación de impuestos especiales para alimentar y relanzar los fondos de pensiones; se deben tomar medidas dirigidas a la contención y reducción del gasto social y sanitario. En resumen, se trata de disponer arbitrariamente de la clase obrera allí donde el capital lo exija y al precio más bajo posible. En este camino se han colocado poco a poco en estos años *todos los gobiernos que se han sucedido hasta ahora*. De hecho, la Ley Financiera que este nuevo gobierno está ejecutando no es menos consecuente que las que la han precedido, sólo que la actual situación económica exige una que sea más drástica en profundidad y pesantez. La ley está inspirada en una de las más clásicas mentiras de los propagandistas defensores de la economía capitalista: a los proletarios, en periodos de crisis como éste, no les queda más remedio que someterse a los dictámenes de la moderación salarial y de la flexibilidad de la fuerza de trabajo, impuestos por la necesidad de volver a impulsar la competitividad de las empresas y del sistema productivo nacional. He aquí entonces resuelta la solución: hay que engordar las cajas del Estado con el ahorro en el gasto social y en los servicios; hay que eliminar los obstáculos institucionales que impiden la movilidad

laboral; hay que poner a disposición de las empresas recursos financieros que hagan posible una ampliación de la base productiva con la consiguiente pretensión de crear nuevos puestos de trabajo. Y ya que a fin de cuentas el problema número uno es el salario, el coste del trabajo, es decir, el gasto por antonomasia que los capitalistas deben cargarle a otro, éste es atacado a fondo en su forma directa e indirecta.

Las reformas estructurales que están afectando al mundo del trabajo no son nada más que el modo normal con el cual el capital debe funcionar, depurado de todas las garantías y de todos los derechos, instrumentos de sostén y gobierno del ciclo económico, que son igualmente necesarios que aquellos directamente productivos para el funcionamiento de la máquina productiva social y que el mismo sistema, con sus alternas fases económicas y políticas, había introducido en Italia más que en otras partes con fines de conservación social. El capital italiano, por boca de su Gobierno, habla claro: si la clase obrera quiere aumentar y mantener su ocupación, debe renunciar a los aumentos de salario y a cualquier rigidez normativa que regule las relaciones de trabajo — sobre todo en lo que concierne a la libertad de despido (= abolición del art. 18 del Estatuto de los Trabajadores); debe renunciar a la liquidación si quiere una pensión decente (= reforma del fondo de garantía salarial); debe renunciar a tratamientos sanitarios mejores que los inhumanos y deshumanizadores a los que está obligada; debe estar disponible para un aumento de su productividad en aras del llamado interés público y la salvaguardia de la economía nacional.

Es así como se va al encuentro de un periodo de fuertes tensiones sociales, consiguientes a una situación que verá un drástico empeoramiento de las condiciones materiales de toda la clase, sobre todo cuando los efectos de las medidas antiobreras lanzadas por el gobierno y favorecidas por la Confindustria-Patronal, e impuestas por la necesidad del capital de superar de forma drástica la actual crisis galopante, se sumarán al aumento general del coste de la vida cada vez menos cubierto por cambios contractuales (de ello son un ejemplo las recientes controversias, henchidas de recuperaciones salariales que objetivamente no consiguen siquiera compensar la tasa de inflación anual programada). El documento programático actual se vuelve a enlazar sustancialmente a todos los que lo han precedido, concluyéndose en la aceptación de los sacrificios en nombre de la expansión productiva y del nuevo impulso de la economía. Pero la situación actual encuentra a la economía mundial, y por tanto a la italiana, en toda la intensidad de una grave crisis, que ya se anuncia de proporciones profundas y que ve por un lado la progresiva erosión de los derechos sociales obtenidos a la sombra de los inmensos beneficios arrancados en el pasado, y por otro lado la reaparición, en amplias capas de la población proletaria y sobre todo juvenil, del fantasma de la miseria, de la inseguridad y de la marginación.

De esta situación y del riesgo, pues, de una explosión del conflicto social se han dado cuenta todos un poco: de hecho, en el transcurso del otoño hemos recibido alarmantes advertencias condimentadas con polémicas a distancia entre el Gobierno y sectores del sindicato tricolor. El gobierno no quiere entrar en una estación conflictiva con el sindicato, seguía repitiendo Berlusconi, mientras Agnelli se sorprende de sentir hablar de otoños calientes y de movilizaciones callejeras (*Il Sole* 24 Ore, 8/9/01). Ya se sabe: cuando se habla de paz, se trabaja para preparar la guerra! Entre tanto, en diciembre pasado, la FIAT ha anunciado un plan de restructuración con miles de despidos dextranjeros. Y día tras día, el secretario de la CGIL Cofferati no ha hecho más que pronosticar (aunque claramente de mala gana) que se iría hacia una estación de movilización social, si se tocaba el artículo 18 sobre los despidos: pero quien como nosotros tiene buena memoria, recordará que ya en otra ocasión en las calles de Italia la CGIL & Co. gritaban desgañados: «la escala móvil no se toca!», sabiendo

bien que estaban mintiendo y aceptando a continuación: primero el decreto legislativo del entonces gobierno de Craxi, y a continuación el referéndum para abolirlo, sin ninguna seria oposición. Los sindicatos tricolores habían concertado desde hacía años la salvaguardia de la economía nacional, y la situación hoy no ha cambiado en absoluto.

Indudablemente, las tensiones, después de la entrada en vigor de las nuevas normativas, crecerán y se multiplicarán. En espera del enfrentamiento entre las partes sociales, los sindicatos divididos por distintas y difuminadas posiciones frente a las reformas del Gobierno, que de hecho cancelan y superan la política de la concertación fruto de los acuerdos de Julio del 93 (nunca más diktat sindicales ni acuerdos unánimes, la concertación se ha acabado), afirma el ministro de Trabajo Maroni — agitan la calle con el auxilio de sus flecos más extremos (CGIL). Pero desean y están más disponibles para el enfrentamiento con el gobierno, antes de presentar contramedidas, dudando y mediando con los llamamientos de fábula de los secretarios de CISL y UIL.

CURSOS CRUZADOS

La situación a la que va la clase obrera y que determina en ella un sentido extenso y creciente de inseguridad, es el producto del cruce de dos cursos de acontecimientos objetivos. Por una parte, el capital no puede pensar en salir de la actual fase de crisis sin asestarle a la clase trabajadora una serie de golpes cada vez más duros. De hecho, la Confindustria-Patronal continúa acosando al gobierno pidiendo reformas estructurales cuya impopularidad no hay que tener en cuenta: no, pues, un simple y único golpe del cual los proletarios tengan la creencia de poderse levantar reconquistando en un futuro el terreno perdido, sino una serie de medidas drásticas y limitadoras del salario, del status quo ocupacional y de la misma posibilidad de lucha de los obreros, sin que existan con ello en el horizonte claras perspectivas de recuperación económica a corto plazo y a niveles comparables a los de los decenios pasados. Por otra parte, cuanto más tintes oscuros asume el contexto económico (evidente y objetivo indicador de la cada vez mayor incompatibilidad entre los intereses antitéticos de capital y trabajo asalariado), menos saben y quieren avanzar las organizaciones sindicales — que en los últimos años han perfeccionado, en detrimento de la lucha abierta y antagonista contra la patronal, el diálogo con dicha contraparte — considerada como sustancialmente afín en esa relación de comunidad de intereses puesta como salvaguardia de la economía nacional — prerrogativas y prácticas de lucha clasistas, cuyo oportunista abandono les ha permitido a las organizaciones sindicales convertirse en el referente institucional para la defensa de los intereses de los trabajadores. De esta forma, los dos cursos se condicionan recíprocamente y los trancazos in crescendo que los trabajadores soportan progresivamente, no serían posibles o no asumirían tales dimensiones sin el abandono y la reducción al mínimo por parte sindical de la lucha reivindicativa, apoyada por la huelga intransigente que desde siempre es la única arma fuerte en manos de los obreros. La práctica, que ya es una costumbre oportunista, de evitar la lucha a favor de concertaciones y de diálogos colaboracionistas a costa de la piel de los trabajadores, ha sido puesta progresivamente en práctica, cada vez más frecuentemente, con la sola y única condición de subordinar la defensa de los trabajadores al salvamento del modo de producción, de la sociedad y de las instituciones políticas propias del capital, creando la ilusión en los trabajadores de que las conquistas sociales obtenidas con las luchas se habían convertido en derechos adquiridos y ya no reformables. Esta acción, completamente coherente con la fisonomía asumida por las organizaciones sindicales como engranajes de la máquina administrativa del estado, ha contribuido antes que nada a la transformación en materia jurídica, y por tanto en cuestiones relativas a leyes, decretos y reglamentaciones, lo que es y sigue siendo un problema de lucha entre

las clases, de relaciones de fuerza en la ineluctabilidad del enfrentamiento social. Pero el oportunismo sindical no puede tensar la cuerda más allá de un cierto límite. Precisamente porque, superado éste, perdería la capacidad de convencer y continuar dirigiendo a la gran masa de los trabajadores por el surco del orden constituido. De hecho, todos los recientes entumecimientos sindicales respecto a las maniobras gubernativas sobre salarios, reforma de las pensiones y despidos, a través de los relativos instrumentos para oponerse a ellas (alguna huelga fragmentada y de pocas horas, la apelación al Presidente de la República y una campaña informativa dirigida a los ciudadanos, de los cuales se erigen en portavoces CISL y UIL, mientras CGIL alza la voz y se obstina en la huelga general), tienen siempre el mismo objetivo: canalizar hacia los aspectos formales las posibles protestas y los malhumores de las franjas obreras más combativas. Los tres sindicatos maniobran por el restablecimiento de la concertación y por consiguiente en la perspectiva de dirigir la acción reivindicativa al pantano de la salvaguardia de la economía nacional (en otras palabras, de las ganancias extorsionadas por la clase capitalista en el territorio itálico y gracias, además, a la desubicación) y reconducir al proletariado a la aceptación de los acuerdos que se deben suscribir, conservando su papel de referente institucional directo con Patronal y Gobierno.

La tensión y la polémica abierta entre los sindicatos y el Gobierno demuestran que no existe ya un espacio reivindicativo como en los años 70, o de mediación del consenso como en los años 80-90: el enfrentamiento es hoy potencialmente global, y los sindicatos corren el riesgo de no poder garantizar ya el control efectivo de la acción obrera, esto es, un control basado en la confianza que en un tiempo inspiraban. En el transcurso de todos estos años, ellos se han separado completa y definitivamente del proletariado, pasando a desempeñar una función de control del mismo y convirtiéndose en una sucursal del Ministerio de Trabajo y de la Seguridad Social, sistematizando a empleados y funcionarios detrás de las ventanillas y los escritorios administrativos y organizando encuentros en hoteles de cuatro estrellas para sus bonzos dedicados al carrerismo. Precisamente dicho papel de control social, evidentemente antiobrero, que el sindicato ha asumido y que asumirá cada vez más en el futuro, revela con certeza que este gallardete de una oposición dura a la línea de Confindustria y Gobierno por parte de sectores de Izquierda del sindicato tendrá la función ruinosa, para la reanudación de la lucha de clase, de canalizar en las formas y en los modos menos dolorosos para el capitalismo nacional las previsibles y posibles reacciones de la base obrera, apenas todas las normativas entren en vigor y afecten directamente las condiciones de todos los trabajadores.

DE LUCHA ECONÓMICA A LUCHA POLÍTICA

Frente al desenvolvimiento que el capital, acosado por la crisis del propio sistema, esta llevando adelante con fuerza y virulencia incluso en las fortalezas del bienestar, la clase trabajadora se siente hoy abandonada incluso en el terreno, del todo compatible con la sociedad vigente, de las promesas reformistas. Es éste un abandono alimentado por los reflejos psicológicos inducidos por el miedo a perder el puesto de trabajo y por el aislamiento material en que se mantiene a categorías y fábricas, destacamentos y obreros individuales, en una estancada situación de inercia, cuyos aspectos disgregadores y desmoralizadores deben ser buscados sobre todo en la tregua absoluta de acciones auténticamente sindicales y reivindicativas de los años pasados, en la sistemática destructuración de los métodos de lucha y en su reglamentación para limitar su eficacia. La destructuración de la que el sindicato, que hoy alza la voz, ha sido uno de los artífices junto con los gobiernos técnicos primero y de Centro-izquierda después, que han llevado al inexorable deterioro de las condiciones de vida y de trabajo, pero también de la misma posibilidad de lucha de la clase obrera. En esta

dirección, nada indica que el sindicato, a merced del oportunismo, quiera y, si acaso quisiera, pueda enfundar el arma de cartón piedra del diálogo y de la concertación, para desenvainar finalmente la espada de la lucha abierta, independiente y directa, la única capaz de conseguir éxitos no efímeros en el terreno de la defensa económica de la clase proletaria. De este modo la fuerza-trabajo resulta encuadrada y disciplinada en el marco de un pacto social de salvaguardia del interés del capitalismo nacional; de reflejo, el sindicato se ha transformado en el trámite del consenso social, en un pacto sin embargo que el proletariado estará obligado a disolver, impulsado por el agravamiento de sus condiciones materiales.

Es sobre este terreno, de cuya actual pobreza hay que hacer que los obreros sean conscientes, donde los comunistas están llamados a batirse al flanco de los destacamentos más combativos de la clase obrera, único agente social revolucionario, insertándose y participando activamente en las luchas, incluso si éstas están distinguidas por reivindicaciones económicas mínimas. Los comunistas deben preocuparse, hasta en sus mínimos detalles, de las cuestiones económicas por las que se batien los trabajadores, ya que la lucha contra el capitalismo pasa ineluctablemente contra la explotación directa de la clase obrera y del trabajo asalariado. Esto no significa en absoluto querer ocupar el sitio de las organizaciones sindicales, sino desarrollar la actividad que es propia de los comunistas, el trabajo de explicación del carácter efímero y limitado únicamente de la lucha económica, la actividad de propaganda, de agitación y de organización política, en estrecho contacto con la clase, en la cual la acción del Partido comunista sea conocida y apreciada, aunque sea a través de una larga, dura, tenaz y oscura lucha sindical por las reivindicaciones, conducida sobre una línea clasista.

El oportunismo sindical y político ciertamente es todavía bastante fuerte, y actúa con todos los medios a su disposición para impedir que explote la carga potencial que se está acumulando en las filas del proletariado; pero la clase, objetivamente empujada por las exigencias materiales de defensa de sus condiciones de vida, una vez unida y organizada por encima de las categorías, tiene todos los elementos para ser mil veces más combativa y podrá volverse a levantar y defenderse primero, y luego atacar, a condición sin embargo de rechazar la gestión conciliadora y responsable de las luchas llevada hasta ahora adelante por el sindicalismo oficial: esto es, rechazando la política de colaboración con la clase dominante y su Estado y proclamando la huelga general, sin previo aviso ni límites de tiempo, como única forma de lucha realmente incisiva para la consecución de sus exclusivos objetivos clasistas. Las condiciones objetivas de esta inversión de ruta maduran en el seno del modo de producción capitalista en crisis: pero este nudo, este círculo vicioso permanente, requiere para ser roto bastante más que la sacrosanta lucha de defensa económica. Requiere la lucha de ataque a las bases mismas del modo de producción capitalista, la lucha política para su superación cualitativa y social, que únicamente puede ser la lucha revolucionaria.

Hoy, la necesidad y la urgencia de esta lucha sólo pueden ser compartidas por una ínfima minoría de proletarios. Pero sólo si se enmarca dentro de la acción del partido ella puede encontrar las justas condiciones de su desarrollo, crecimiento y reforzamiento, de la sana dirección de los fines últimos, de la sólida organización y de la continuidad programática de teoría y acción, que el PARTIDO de clase representa, en un mundo hostil que basa su dominio en la corrupción material e ideológica del proletariado. Es en el partido donde se preparan las condiciones subjetivas de dirección política, faltando la cual el movimiento de defensa y de liberación de la clase proletaria, impulsada a batirse por determinaciones materiales inexorables bastante antes de tener conciencia de ello, se dispersaría en una guerrilla generosa pero impotente contra las fuerzas formadas en orden de guerra, y armadas hasta los dientes, de la clase explotadora.

LA BATALLA POR EL ASIA CENTRAL EN LA DINÁMICA DE LOS CONTRASTES INTERIMPERIALISTAS

Con la conclusión de la "Conferencia de los donantes" celebrada en enero en Tokio se ha cerrado de hecho la primera fase del nuevo enfrentamiento por el control de las vías del petróleo y del gas del Asia Central que ha tenido a Afganistán como teatro principal. La "paz" ha sido sellada con una financiación quinquenal de 4.500 millones de dólares, de los cuales 1.800 están inmediatamente disponibles: una cifra bastante superior a las más optimistas previsiones y esperanzas del nuevo gobierno de Karzai, signo de la importancia de la "estabilidad" y del control de Afganistán para los planes de las mayores potencias imperialistas mundiales y sobre todo para los Estados Unidos, que de hecho había cargado con el coste de toda la guerra y no se habían echado para atrás a la hora de comprar a jefes militares y mullahs dentro y fuera del martirizado país asiático. Los Estados Unidos han pretendido y obtenido una mayor intervención de la Unión Europea, que ha corrido con el 45% de la financiación y del Japón que participará con 500 millones de dólares en dos años. Parece que se esté asistiendo a la repetición en tono menor de cuanto ha sucedido en la época de la guerra del Golfo, cuando japoneses y alemanes junto al régimen saudita tuvieron que "resarcir" el coste de la intervención americana, pero ésta sería una valoración superficial: en realidad el actual activismo financiero, diplomático y militar (en la ISAF - International Security Assistance Force - que debería garantizar la "paz" imperialista) corresponde a las precisas necesidades de todas las potencias burguesas de no quedarse atrás en la carrera hacia el control de los recursos energéticos del Asia Central y de sus vías de transportes a Occidente. No por casualidad la impaciencia de los "aliados" empieza a evidenciarse, ya se trate de la asignación del mando de la ISAF que, en las intenciones americanas, después de Gran Bretaña le debería tocar a Turquía, para agravio de las veleidades de las burguesías europeas, o en relación con los objetivos de la acción militar. ("La guerra contra el terrorismo es la lucha por el petróleo", admite cándidamente // *Sole-24 Ore* del 18/1 después de tanto pregonar retóricamente sobre la "defensa de la civilización"). Y si los Estados Unidos se mueven, los demás no se pueden quedar mirando: en esta óptica Alemania se precipita a preparar una base de apoyo militar en Kenia para apoyar a sus naves que patrullan el Mar Rojo Meridional, el Golfo de Adén y las costas somalíes, no por casualidad a las primeras noticias de importantes descubrimientos de yacimientos petrolíferos en Sudán.

La guerra en Afganistán ha representado una nueva etapa de la respuesta americana a la crisis de hegemonía del capital americano, a despecho del alardeado crecimiento "drogado" de los años noventa, basado en el endeudamiento y en el reforzamiento del papel parasitario del capital financiero de las barras y las estrellas. La conclusión de la primera fase de la "lucha contra el terrorismo internacional" le ha permitido al imperialismo USA implantarse establemente en Asia Central y extender, pues, su influencia al área energética mundial comprendida en el arco que va del Medio Oriente al Sudeste asiático (pasando por los Balcanes).

Verosíblemente, los Estados Unidos están equipando para una acción de largo plazo: el retorno de sus fuerzas a Filipinas con la operación Balikitan (para apuntalar las bases de su proyección de potencia en el Pacífico), la cada vez mayor inserción del Uzbekistán en el dispositivo de alianzas militares americanas y el creciente activismo en la financiación y el encuadramiento de los grupos de oposición iraquíes hostiles al régimen de Sadam, no son más que las primeras

cuñas operativas de la estrategia americana, expuesta enfáticamente en el discurso de Bush sobre el estado de la Unión (donde la "lucha contra el Eje del mal" se convierte en el soporte ideológico del nuevo intervencionismo americano en sustitución de la precedente política de "contención" de los "Estados canallas") y sintetizada por la nueva doctrina militar expuesta el 31/1 por el Secretario de Defensa, Rumsfeld. Esta última evidencia la necesidad de disponer de "una capacidad de disuasión en cuatro teatros importantes" con el fin de mantener "la posibilidad de vencer a dos agresores al mismo tiempo, conservando la capacidad de llevar a cabo una extensa contraofensiva y de ocupar la capital de un enemigo e instalar en ella a un nuevo régimen. Los seis pilares señalados para sustentar esta estrategia son "la proyección del territorio nacional y de las bases americanas en el exterior; la proyección de potencia hacia áreas de combate lejanas; la destrucción de bases y "santuarios" del enemigo; la seguridad de los sistemas informativos y de comunicación; el desarrollo del empleo de tecnología dirigidas a permitir la coordinación de las acciones militares interfuerzas en las áreas de conflicto; la proyección del acceso al espacio y de las capacidades de defensa espaciales americanas".

Sobre estas bases y precisamente para mantener esta "lucha duradera" contra el "terror internacional" (o sea por los intereses americanos a escala global) el presupuesto de Defensa ha sido aumentado en 48 mil millones de dólares para 2.003 hasta alcanzar los 377 mil millones (desde los 329 de 2.002), cifra que sube a 329 mil millones considerando otras voces relativas al sector (como el aumento de las pagas a los militares); sin contar la reincidencia en términos de mayores encargos estatales para la investigación y la industria militar, ni las estimaciones suministradas por la BEA el 31/1/2.002 que señalan ya para 2.001 un nivel superior y muy cercano a los 400 mil millones de dólares. Todo ello está en plena continuidad con las directrices del Informe "Quadriennial Defense Review 2.001" del pasado septiembre, según el cual "existe la posibilidad de que potencias regionales desarrollen suficiente capacidad para amenazar la estabilidad en regiones críticas para los intereses de los Estados Unidos. En particular Asia está gradualmente emergiendo como una región susceptible de competición militar a gran escala. A lo largo de un amplio arco de inestabilidad que se extiende desde el Medio Oriente hasta el Asia nord-oriental, la región contiene un conjunto volátil de potencias en ascenso y en declive" y se hace por tanto permanente la necesidad del imperialismo americano, "potencia global" con "importantes intereses geopolíticos en todo el mundo", de intervenir en defensa contra cualquier amenaza, presente y en perspectiva futura, a dichos intereses.

La posesión y el control de Eurasia (que Brzezinsky había reivindicado como objetivo fundamental de la política exterior americana en el "gran tablero" planetario para la defensa de la supremacía USA) vuelve a estar directamente en el centro del enfrentamiento entre los imperialismos mayores; la paz imperialista prepara las condiciones de otras guerras imperialistas inevitablemente conectadas al desarrollo desigual del capitalismo mundial y a su necesidad de destruir recursos y hombres para invertir la tendencia a la caída de la cuota media de plusvalía a escala mundial y hacer repartir su demencial acumulación.

Volveremos sobre el tema, de forma más detallada y profunda, en uno de nuestros próximos números.

ARGENTINA, UNIVERSIDAD CAPITALISTA: EL SISTEMA, EL MONSTRUO, SE COME LOS AHORROS, EL TRABAJO Y LA IMPOTENTE PERSONALIDAD BURGUESA DEL INDIVIDUO

Las raíces o causas de esta crisis capitalista y de todas las que se producen en el mundo no es más que la rebelión de las fuerzas productivas modernas contra las actuales relaciones de producción, contra las relaciones de propiedad que condicionan la existencia de la burguesía y su dominación. Este planteamiento del Manifiesto del Partido Comunista cuenta con una exposición más desarrollada en nuestro texto clásico: AntiDühring, en su capítulo **"NOCIONES TEÓRICAS"**.

Argentina va reproduciendo y recordándonos el manual de las crisis clásicas de sobrecapacidad productiva con sus manifestaciones económicas y con sus medidas políticas. He aquí algunos datos significativos:

"La producción siderúrgica de Argentina cayó un 23,9% en diciembre en comparación con el mismo mes del año anterior. Esta caída se debe a la recesión que afectó la demanda del sector automovilístico y de la construcción" (5 Días, 16-1-2002).

"La actividad de la construcción argentina cayó un 18,1% en octubre en comparación con el mismo mes del año pasado" (5 Días, 26-11-2001).

"Las ventas de los principales supermercados en Argentina cayeron un 10,3% en octubre frente al mismo lapso del año pasado, mientras que las ventas de los mayores centros comerciales bajaron un 20,1% en el periodo frente al 2000, según cifras del instituto patronal de estadística" (5 Días, 27-11-2001).

Pero en enero, la caída de las ventas se multiplicó: "Se supo también que en enero las ventas en las grandes superficies cayeron un 41% respecto al mismo mes del año anterior" (5 Días, 26-2-2002).

En 2001 hubo 1.542 suspensiones de pagos, el 10% mas que en 2000 y el 55,4% mas que en 1998. Las bancarrotas de 2001 fueron 10.109; un 7,3% mas que en 1998. Hay muchas pequeñas y medianas empresas, pero también las hay grandes como Aerolíneas Argentinas, el Correo Argentino, el grupo Alpargatas...

La caída del PIB durante 3 años consecutivos, el 3,4% en 1999, el 0,5% en 2000, el 4,9% en 2001, unido a su manifestación deflacionaria, del 1,2%, el 0,9% y el 2,7% el año pasado, nos da la clásica crisis del modo de producción mercantil-capitalista.

FUERTE ENDEUDAMIENTO DE ARGENTINA

Deuda total: 39,8 billones de pesetas (72,8% PIB)

240.000 millones de euros

Deuda publica nacional, 61,7%,

24,5 billones de pesetas

147.200 millones de euros

Deuda del sector privado, 28%,

11,2 billones de pesetas

67.300 millones de euros

Deuda publica provincial, 10,3%,

4 billones de pesetas

24.000 millones de euros.

tabla fuerte endeudamiento de Argentina

Esta era la deuda argentina a finales de 2001.

Y este es un argumento de peso de que no puede pagarla:

"De hecho, sus vencimientos de pagos de la deuda en 2002 se elevan a 74.000 millones de dólares, una cifra ante la cual la ayuda de 15.000 millones que recientemente recibió del Fondo Monetario Internacional parece muy poca cosa" (5 Días, 1-10-2001). Estos son los efectos materiales de la quiebra del capitalismo argentino.

Con el megacanje de la deuda consiguió retrasar el pago de unos 30.000 millones de dólares a los años 2006-2008-2018 y 2031, "pero también ha empeorado la solvencia del país, al refinanciar unos 20.000 millones de dólares a un tipo de interés del 15%" (Expansión, 6-6-2001). El remedio hace crónica la enfermedad. La calificadora de riesgos FITCH, sentencia: "el canje de la deuda propuesto por Argentina es una cesación de pagos" (5 Días, 7-11-2001). De hecho, ese es el curso que sigue:

"En el primer trimestre, 94 compañías de todo el mundo con bonos calificados por alguna agencia internacional dejaron de pagar 38.300 millones de euros de deuda, una cifra récord.. El 40% de las empresas insolventes son de Argentina, sobre todo firmas con deuda denominada en dólares.

"Por países, 41 compañías se declararon insolventes en Estados Unidos, 38 en Argentina, 3 en el Reino Unido, 2 en Bermudas, Brasil, Canadá e Indonesia y 1 en Australia, China, Holanda y Suiza" (5 Días, 17-4-2002)

Cambios de gobierno

Las situaciones económicas tienen sus reflejos políticos en los cambios de gobierno. El 20-3-2001 volvió Domingo Cavallo con plenos poderes como superministro de economía. La crisis le arrojó en diciembre a las patas de los caballos. En abril le han arrojado a las mazmorras de la prisión por tráfico ilegal de armas. El 7-6-2001 encarcelaron momentáneamente al expresidente Menem, también bajo la acusación de tráfico ilegal de armas con Ecuador y Croacia entre 1991-95.

Las elecciones legislativas del 14-10-2001 fueron un descalabro para el gobierno de De la Rúa-Cavallo frente al peronismo que las ganó, dejando en minoría a los partidos gobernantes. Las 7 huelgas generales de 24 horas convocadas por los sindicatos peronistas y todas las medidas antiobreros y antipequeña y mediana burguesía tomadas por los gobiernos de Menem-De la Rúa-Cavallo se sucedieron y se mantuvieron. Es el caso de la reducción del 13% en sueldos de los empleados y en las pensiones de más de 500 pesos. Cayó De la Rúa y llegó el peronista Saa.

El presidente interino Rodríguez Saa declaró que "no pagaba ni un centavo de la deuda externa hasta que todos los ciudadanos argentinos tengan trabajo" (El País, 23-12-2001). Los acreedores le echaron 8 días después, le recordaron al moralista Saa, el escándalo provocado al alquilar por horas a la furcia Esther, La Turca, cuyos chulos le pusieron un ojo morado por negarse a pagarle los favores convenidos con La Turca.

Le relevó el peronista Duhalde, el 2-1-2002, que sentenció con letras de molde: "Argentina está quebrada". "Un paso más, un

baño de sangre". Este es más listo y se fue a buscar aliados rápidamente. Los encontró en la dirigencia, o mafias, de la CGT, sus camaradas peronistas de siempre. Aunque no se detuvo ahí como había hecho su colega Saa:

"Duhalde y la Iglesia católica convocan a un pacto nacional para salvar Argentina" (El País, 15-1-2002). El salvamento de Argentina siempre pasa por mantener y ampliar las medidas o las políticas antisociales, antiasalariados, de los gobiernos anteriores. Duhalde vuelve a reducir las transferencias de 1.364 millones de pesos del gobierno central a las provincias en un 25%, como exigía el FMI.

También se mantiene el recorte del 13% en los sueldos de los empleados y en las pensiones impuesto por el anterior gobierno Cavallo-De la Rúa.

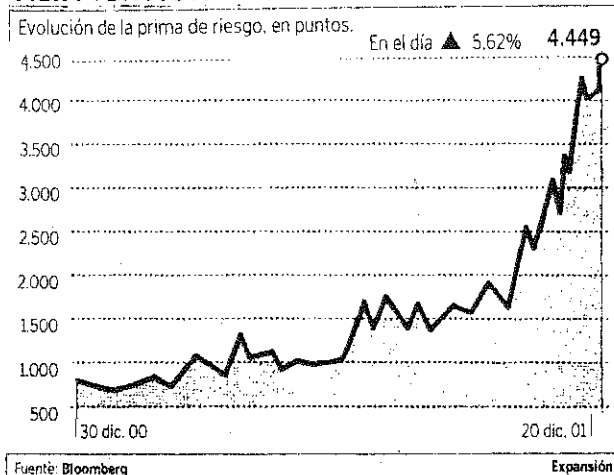
Los presupuestos del último gobierno argentino, el de Duhalde, sufren otra reducción drástica en dólares, pero sobre todo se irá viendo en la medida que pasen los meses y se vaya consolidando la pesificación del valor del peso, puesto que el volumen del presupuesto y su capacidad de pago lo irán estableciendo las consecutivas devaluaciones del peso. Se eliminan los 10.737 millones de dólares en pago de los intereses de la deuda en 2001, dejándolos en 1.928 millones en 2002, reduciendo el gasto de 49.199 millones de dólares a 38.700 millones de pesos en continua devaluación... Si 1 dólar ya equivale a 3 pesos, y puede dispararse a 6 pesos o a 18 en los próximos 12 meses, entonces los 38.700 millones de pesos-dólares presupuestados ya se han reducido a 13.000 millones de dólares y ¿a cuánto se reducirán hasta el 31-12-2002?

El corralito

El corralito es el secuestro o expropiación del ahorrador, obligándolo a pagar las crisis del sistema y la concentración de los capitales.

El riesgo-país es la prima o diferencia de intereses que pagan los países en dificultades con relación al interés medio del momento. Es lo que se conoce como USURA o SUPERUSURA, que en el caso de Argentina ha fluctuado entre 1.000 y 5.000 puntos, entre el 10 y el 50% de interés por encima del interés medio, desde mayo del año 2.000. La siguiente tabla lo plasmaba bien:

ALTA TENSION



21-12-01

tabla alta tensión

Con esta USURA resultaba imposible acceder al crédito en el mercado financiero internacional, por eso la burguesía argentina, ante la inminente devaluación del peso y la avalancha de ahorradores que

acudirían a sacar sus "dólares" de los bancos, decidió confiscar las cuentas antes de transformar los dólares en pesos devaluados, para impedir la quiebra total del sistema financiero: "Pero como los bancos no disponen de los 65.000 millones de dólares (unos 72.000 millones de euros) que el público depositó en las entidades financieras, cualquier decisión de flexibilizar seriamente las restricciones para retirar los depósitos se convertiría en la antesala de un crack bancario pues los titulares de cuentas correrían a recuperar su dinero" (5 Días, 14-1-2002)

Es decir, los bancos invierten o prestan el dinero que los ahorradores depositan en sus cuentas en espera de percibir un interés. Y, por tanto, los bancos no disponen del dinero líquido de los ahorradores si van todos o muchos a retirarlo a corto plazo. Cuando esto sucede, se produce la quiebra del banco. El llamado "corralito" tenía como finalidad más inmediata la de impedir la retirada masiva de los ahorros y la quiebra de los bancos (Otra lección aprendida por la burguesía con relación a la crisis de 1929)

Según Moody's, "el cambio de depósitos en dólares a pesos podría ahorrar a los bancos unos US\$ 16.000 millones" (5 Días, 21-1-2002).

El "corralito" lo estableció el 3-12-2001 el gobierno De la Rúa sobre los depósitos del sistema financiero argentino que se componían a finales de enero de 2002 en: 27.215 millones de pesos y 40.834 millones de dólares, los créditos en pesos eran de 26.126 millones y en dólares 46.846 millones.

"Los depósitos bancarios en Argentina cayeron un 20%, a US\$ 67.000 millones, durante 2001 por la creciente crisis política y económica" (5 Días, 25-3-2002). Este 20% fue la fuga de capitales o divisas que los patriotas se llevan al extranjero.

Pero el dinero, o pesos, en circulación triplicaba a los dólares en poder del banco central argentino: "El Banco Central cuenta apenas con 3.300 millones de dólares en reservas de libre disponibilidad para garantizar la convertibilidad (paridad entre el peso y el dólar) de los 10.000 millones de pesos de circulante. Argentina ha llegado a esta situación tras una retirada sostenida de depósitos, que entre enero y septiembre de 2001, fue de 6.633 millones de dólares. No hay datos oficiales de octubre y noviembre, los dos meses previos a la congelación parcial de depósitos -el corralito-, pero hasta recordar la carrera hacia los bancos del fatídico viernes 30 de noviembre" (El País, 31-12-2001).

Esta retirada de dólares sin ser repuestos, de hecho ya había devaluado en más del 60% al peso argentino en septiembre de 2001. Si a esto se le añade que el 70% de los depósitos, hipotecas y de los préstamos bancarios están en dólares, la devaluación del peso y la quiebra económica del Estado burgués ya era efectiva y no potencial, aunque no la hayan ejecutado aún.

Con la pesificación de la economía los deudores en dólares, cambian también sus préstamos bancarios, sus pagarés y sus deudas a pesos devaluados, con lo que obtienen grandes ventajas frente a los competidores que no tenían deudas en dólares, préstamos, pagarés, etc. Un ejemplo: el que debía en el mercado interno 300 millones de dólares, ahora, con la pesificación, o sea con la devaluación de 3 pesos por dólar, sólo debe 100 millones de dólares, o 300 millones de pesos. La deuda externa sigue estando en dólares, pero es más impagable que antes.

Aunque una vez devaluado el peso: "el FMI aconseja que

"si los bancos lo desean, se les debe permitir que devuelvan los depósitos antes de lo programado, pero después del 31 de diciembre de 2002" (FMI). Que liberalice "por etapas", pues el FMI advierte "que existen riesgos de fuertes presiones inflacionarias y sobre el tipo de cambio del peso" (Ibi.). De hecho el dólar ya se cambia por 3 pesos, habiendo llegado a 4,20 por dólar. No deben descartarse las devaluaciones en cadena en los próximos 12 meses.

¿Por qué se devaluó el peso tan rápidamente? He aquí una respuesta: "Argentina ha emitido 3.300 millones de pesos en lo que va de año, alrededor del 94% de los nuevos billetes que dijo que imprimiría para todo 2002, informó el presidente del banco central. Mario Blejer" (5 Días, 17-4-2002). Al multiplicar la moneda en circulación, reducen su capacidad de compra o poder adquisitivo. Por eso se devalúa el peso.

"El gobierno argentino cierra los bancos para evitar la salida masiva de depósitos (...). Unas horas después, los bancos advirtieron de que ya no quedaba más dinero. Ayer por la tarde Buenos Aires quedó sin dinero. Con el Plan Bonex, el gobierno capitalista convierte los dólares o los pesos en bonos, estos "bonos se cotizarán en el mercado al 25% de su valor, según analistas financieros..." (El País, 20-4-2002) Esto es una confiscación seguida de una expropiación del ahorrador, de la pequeña y mediana burguesía. Para que sobreviva el sistema, el monstruo capitalista, la clase gobernante y su Estado deben sacrificar, inmolarse, a los estratos intermedios, a las llamadas clases medias, evidentemente, se atacan los intereses económicos de gran parte de estas clases intermedias hasta proletarizarlas, tras haber destruido todas las conquistas del proletariado, tras haber colocado a nuestra clase en la miseria absoluta y generalizada, puesto que sin salarios o con salarios de entre 100 y 400 dólares, el "corralito" no les afecta.

Los asalariados sólo pueden defenderse de las devaluaciones luchando por aumentos salariales. Mientras que la burguesía defiende su dinero invirtiéndolo en dólares o en valores extranjeros: "Las últimas estadísticas del Ministerio de Economía dan cuenta de 101.000 millones de dólares depositados en bancos extranjeros o invertidos en propiedades y en acciones y bonos de empresas del exterior. Hace dos años, cuando asumió la presidencia Fernando de la Rúa, los fondos en el exterior eran 90.000 millones de dólares. En una década los activos argentinos fuera del país se han duplicado, ya que en 1991 eran 50.077 millones de dólares" (El País, 31-12-2001). ¡Este es el patriotismo de los patriotas!

Intereses del imperialismo español

EL MAPA ESPAÑOL EN EL PAÍS

● Facturación de las firmas españolas en Argentina

En millones de dólares.

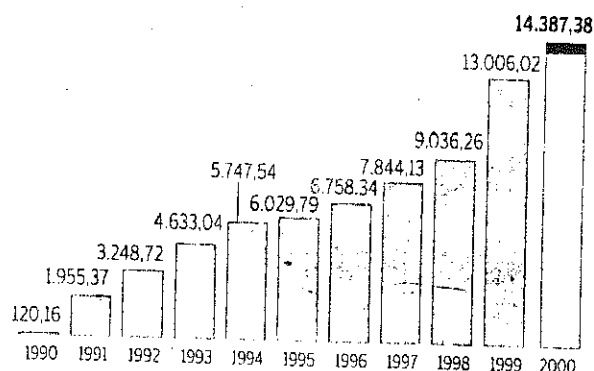


tabla facturación de las empresas españolas

Principales firmas españolas en el país

Empresa	Posición	Ventas mill. de dólares	Sector
Repsol-YPF	1	8.660	Petrolera
Grupo Telefónica	2	3.888	Telecomunicaciones
Endesa-Edesur	39	899,4	Electricidad, gas y agua
Aguas Argentinas	85	514,2	Electricidad, gas y agua
Gas Natural Ban	95	452,9	Electricidad, gas y agua
Total		14.414,5	

FUENTE: Revista Muecwin. Ranking de las cien mayores empresas por ventas.

tabla principales firmas españolas en Argentina

Se debe constatar que el capitalismo español controla la 1ª y la 2ª empresas argentinas y que la 1ª factura mas del doble que la segunda.

En Argentina hay inversiones de 500 empresas españolas, que controlan "el 11% del PIB del país latinoamericano" (Expansión, 1-6-2001). Esta inversión no es algo casual o puntual, es el control del 11% del PIB argentino.

El sistema financiero argentino y la inversión española:

Principales bancos en Argentina

Datos del año 2000

	Ingresos totales	Resultados*	Activo total	Cantidad de empleados
1. Nación Argentina	1.642,70	18,7	17.872,90	16.202
2. Galicia y Buenos Aires	1.604,20	156,3	14.791,70	6.099
3. Provincia de Buenos Aires	1.553,70	9,5	14.664,40	12.923
4. Río	1.543,60	207,6	14.087,60	4.785
5. Citibank	1.335,50	50,5	10.343,90	3.738
6. Francés	1.274,40	180,3	12.004,20	5.073
7. Boston National Association	1.170,10	5,4	11.340,40	4.006
8. HSBC Bank Arg.	566,5	7	5.379,80	2.795
9. Nazionale del Lavoro	565,2	50,2	4.987,70	2.532
10. Hipotecario	515,9	-519,2	5.200,90	1.315

(*) En millones de dólares

EL PAÍS

Los capitales españoles controlan el banco Río y el Francés, con activos de 26.000 millones de dólares. Más un paquete del 9% en el "Galicia y Buenos Aires".

tabla los 10 principales inversores en argentina

Los 10 principales inversores en Argentina y los 10 mayores de Estados Unidos durante 2001. Cifras en millones de dólares.

GLOBAL	ESTADOS UNIDOS
Petrobrás	Liberty Media International
Supermercados Carrefour	AES Corp.
Electricité de France	Hicks, Muse, Tate & Furst
Liberty Media International	Philip Morris Group
AES Corp.	Verizon
Hicks, Muse, Tate & Furst	Nextel International
Total Fina ELF	Madison Dearborn Cap. Partners
Philip Morris Group	Ford Corp.
Royal Dutch/Shell Group	AT&T Latin America
Dragados y Construcciones	McDonald's

Nota: Cifras hasta octubre de 2001 y estimadas

Fuente: Fundación Inver

Esta tabla muestra a Francia y Brasil como los inversores más importantes. Tomados globalmente, la inversión extranjera por países entre 1994 y 2001 es ésta en % y miles de millones de dólares: EEUU el 31,7% (31.070), España el 26,2% (25.710), Francia el 11% (10.820), Chile el 5,3% (5.250), Italia el 5,5% (5.440), Reino Unido el 4,6% (4.580), Canadá el 2,6% (2.600), Brasil el 2,6% (2.580), Resto el 10,1% (9.905).

"Argentina representa el 3% del volumen de negocio de Suez y el 4% de sus capitales invertidos.

"Además de Suez, entre los grandes grupos franceses implantados en Argentina figuran la eléctrica EDF, la petrolera TotalFina ELF y compañías de distribución como Carrefour y Casino. Otro grupo francés, Valeo, ha decidido el cierre de una fábrica de componentes de automoción que posee en Argentina y su traslado a Brasil.

"En cuanto a los grupos empresariales alemanes, aunque no se consideran especialmente afectados, no excluyen, Basf entre ellos, consecuencia negativa derivadas de la devaluación. Otros, como Bayer, ya tomaron medidas para prevenir la devaluación del peso". (5 Días, 8-1-2002).

"Entre 150.000 y 200.000 inversores italianos no institucionales pueden llegar a perder alrededor de 10.000 millones de euros debido a la crisis financiera argentina, dijo la asociación que reúne a los bancos italianos. Esta cifra es superior a la exposición del sistema bancario italiano en Argentina, valorada en cerca de 3.500 millones de euros" (5 Días, 16-1-2002).

"El análisis por países indica que España tiene el mayor riesgo, ya que América Latina representa el 28% de la facturación total de las empresas del país. A continuación, Italia, con un 6,4%, seguido por Irlanda con el 4,7% y Suiza con el 4,3%.

"En el caso de España, Telefónica, Banco Santander Central Hispano y Endesa tienen negocios en Suramérica que representan entre el 34% y el 44% de su facturación total.

"De acuerdo con Morgan Stanley & Co., Sudamérica representa el 3,5% de los ingresos del sector empresarial europeo. No obstante, algunas industrias tienen una mayor sensibilidad a la desaceleración económica de América Latina. Los sectores más expuestos son los de alimentos, bebidas, tabaco, distribución de alimentos y medicinas, telecomunicaciones, equipos de tecnología, productos de hogar y personales. En la región se genera entre el 7% y el 9% de las ventas de estas industrias" (5 Días, 30-10-2001). Otras empresas europeas con una facturación importante en Latinoamérica son: la cementera Holderbank Financiere Glarus con el 27%, la británica WPP con el 17%, Eirsson con el 16%, Schering con el 11%, Nestlé con el 14%, Allied Domecq con el 11%, la italiana Parmalat con el 26%.

Las multinacionales españolas más afectadas son:

"El riesgo de los bancos españoles, el SCH y el BBVA supera en un 70% al de la banca estadounidense. Los préstamos a junio pasado, de los primeros totalizaban 17.675 millones de dólares (unos 19.200 millones de euros), en tanto que los segundos habían prestado 10.179 millones de dólares (11.500 millones de euros). La devaluación le ocasionaría pérdidas del 26% al SCH y del 16,3% al BBVA. Un analista de JP Morgan, por otra parte, calcula en 1.500 millones de dólares el pase a

pérdidas que deberá hacer el BBVA y en 1.600 millones el Santander, montos varias veces mayores a las previsiones ya realizadas por ambas entidades.

"Pero también sufrirán Telefónica, Gas Natural y Repsol YPF. En primer lugar, porque los activos de todas las compañías de España caerán en términos de dólares, al igual que sus beneficios. Pero, además, porque sus ventas se resentirán por el empobrecimiento derivado de la devaluación. Telefónica obtiene el 6% de sus ganancias y el 13% de sus ventas de Argentina. Repsol YPF tiene el 41% de sus activos en ese país. Sus ganancias en 2001 podrían verse afectadas en mas del 10%" (5 Días, 3-1-2002).

La producción de petróleo es de unos 800.000 barriles diarios, de los que Argentina viene exportando unos 300.000 barriles desde 1995. Con la compra de YPF es la multinacional española REPSOL la que controla la producción, la exportación, el refinado y la venta de la gasolina y demás derivados.

Tras el inicio de la devaluación del peso, el 6-1-2002, las empresas multinacionales españolas con filiales en Argentina perdieron en 2 semanas de enero unos 30.000 millones de euros en sus cotizaciones en Bolsa. Las pérdidas de valor se van convirtiendo en un pozo sin fondo. "Aznar solicitó a Bush el apoyo de EEUU y el FMI para sacar a Argentina de la crisis" (Expansión, 29-11-2001). Bush no aceptó la propuesta. Los rumores que hacen correr en los mentideros políticos españoles afirman que EEUU busca la ruina de las multinacionales españolas y europeas para "comprar" sus filiales americanas a precio de saldo.

De hecho las suspensiones de pagos o los cierres ya han comenzado: Aguas Argentinas, Metrogas, Campofrio y Telecom Argentina (esta con 3.200 millones de dólares de deuda), controlada por France e Italia Telecom.

Mercosur

La guerra comercial entre la Unión Europea y EEUU por controlar esta zona se viene agudizando. Las exportaciones argentinas en 2001 fueron de 26.660 millones de dólares, con destino en % a : Mercosur el 28%, Unión Europea 17%, NAFTA 14%, Asia 13%, Chile 10%, otros 18%. Los tipos de exportación se componen de: Prod. Industriales manufacturados 31%, Productos agrícolas procesados 28%, Materias primas 23%, Energía y combustible 18%. El superávit comercial se ha disparado con la crisis, de un déficit en 1997-98-99, se pasó a unos 6.500 millones de dólares de superávit en 2001, proyectando otro de unos 12.000 millones en 2002. La reducción del consumo interno favorece las exportaciones, la conquista de nuevos mercados y la recuperación económica, aunque sea débil.

Argentina vende el 30% de sus exportaciones a Brasil, mientras que éste no llega al 12% de sus ventas a Argentina.

Con Mercosur el import. export entre Brasil y Argentina paso de:

año	export. miles de miles de millones \$	import.
1991	1.400	1.400
1998	6.700	7.800

La exportación de carne y cereales

La peste de las "Vacas locas" en Europa no ayudo a conquistar cuota de mercado a los ganaderos y exportadores

argentinos: estos preveían exportar 350.000 toneladas de carne en 2001, pero no superaron las 310.000 toneladas. El 32%, 105.000 toneladas, las vende a la Unión Europea.

La Unión Europea ha mantenido durante 11 meses el veto a la importación de carne argentina, el veto levantado parcialmente a principios de marzo se basaba en un brote de fiebre aftosa. Argentina tiene más de 50 millones de vacas, y es el cuarto exportador mundial de carne vacuna.

De las 'vacas locas' a las vacas flacas

Lo que consumen

Consumo de carne anual en Argentina, per cápita, en libras (454 gramos)



Exportaciones y producción

Exportaciones y producción calculadas de carne de vaca y ternera en 2000, en miles de toneladas métricas

Exportaciones a	Producción
Australia 1.220	EE UU 12.023
EE UU 1.055	Brasil 6.300
Brasil 650	China 5.400
Canadá 515	Ex URSS 2.870
Nueva Zelanda 460	Argentina 2.800
Argentina 375	México 1.900
India 340	Australia 1.870
Uruguay 250	India 1.700
Irlanda 249	Francia 1.590
Alemania 130	Alemania 1.342

Fuente: Secretaría de Agricultura de Argentina, Departamento de Agricultura de EE UU

*Proyectado

El consumo de carne per capita en Argentina ya había caído desde 76,5 kg. en los años 80, a 61,2 kg. en 2000.

Mientras Australia exporta el 6% de la carne que se consume en EEUU, Argentina sólo exporta el 1%, tras las largas prohibiciones de las ventas en dicho mercado con la excusa de los brotes de fiebre aftosa en la Pampa.

Los productos agrícolas "constituyen el 60% de las exportaciones" argentinas (El País, 31-10-199). El sector agrícola tiene una deuda de 9.000 millones de dólares. Los embarques de grano y soja fueron de unos 12.000 millones de dólares en 2000.

"El Ministerio de Agricultura de Argentina anunció que los compromisos de exportación de trigo de esa nación alcanzan 8,1 millones de toneladas métricas para la cosecha 1999-2000" (5 Días 18-4-2000).

El 70% de las exportaciones de trigo argentino se vende a Brasil. Argentina dejó de ser la despensa inglesa y, a su pesar, se va convirtiendo en parte de la despensa brasileña.

Patten, comisario de Exteriores de la UE afirma que "la UE importa unas cuatro veces más productos agrícolas de Mercosur que EEUU. De hecho, la UE es el mayor importador de productos agrícolas del mundo" (Expansión, 4-11-2000).

Por mucho que prometan los Patten y Zoellick, los problemas del capitalismo argentino en tiempos de "paz armada" y de guerras esporádicas, ni la Unión Europea ni EEUU-Canadá pueden ayudar a superar las crisis de sobreproducción capitalistas de carne, trigo, maíz, soja, coches, acero, etc., argentinos y brasileños.

"El informe señala que el apoyo global a los agricultores de los países más industrializados ha pasado de un 37% a un 34% de los ingresos netos de explotación.

"Pero a pesar de ese descenso, los autores del informe se lamentan de que las ayudas globales fueron todavía muy elevadas, situándose en 327.000 millones de dólares.

"En la UE el apoyo a la agricultura pasó de un 43% a un 38% del ingreso neto de explotación (a 90.229 millones de dólares), por lo que los Quince superaron la media de los países

de la OCDE.

"En 2000, la protección a la agricultura siguió siendo muy baja en Nueva Zelanda (menos de un 1% de los ingresos netos de explotación) y en Australia (un 6%)" (5 Días, 7-5-2001). Estas son algunas causas que bloquean las exportaciones argentinas.

La UE y EEUU no saben que hacer con su acero, con sus coches, con su carne, trigo, maíz, etc., por consiguiente nunca le abrirán lo suficiente esos mercados a Argentina. Es más, la imposibilidad económica y política de que Argentina pueda multiplicar sus ventas agrícolas y de carne en la UE-EEUU-Canadá se basa en los fuertes aranceles-impuestos que le imponen a esos productos argentinos para poder venderse en estos mercados. Con las subvenciones a la agricultura y a la ganadería invaden mercados e inundan de productos vendidos al mal barato o regalados, allí donde por su coste de producción sólo Argentina podría vender su carne, soja, trigo, etc., los piensos que han producido la enfermedad de las "vacas locas", son otro arma comercial de las potencias industriales y financieras para exterminar a los competidores de los países en vías de desarrollo.

De hecho, hasta el momento, sólo Brasil, competidor y socio de Argentina, se ha visto obligado (por su dependencia productiva y comercial) a echarle una mano al capitalismo argentino:

"El Banco Central de Brasil se hará cargo de pagar a los exportadores brasileños lo que los importadores argentinos deben, unos 2.200 millones de euros, para que se normalicen las relaciones comerciales entre ambos países y en Mercosur. El Banco Central argentino devolverá a Brasil el dinero en un plazo no mayor a seis meses, según fuentes diplomáticas brasileñas.

"La situación es tan crítica que ha llegado a provocar problemas de desabastecimiento en Brasil, fundamentalmente de productos derivados del trigo, mayormente importado desde Argentina" (El País, 15-1-2002).

Entonces, al ayudar a sus empresas a cobrar lo que no pagan los empresarios argentinos, Brasil ayuda a Argentina. Algo parecido le pasa a Chile.

Según Jaime Ravinet, Ministro de Vivienda chileno: "La crisis de Argentina golpe duro a la economía chilena.

"Nos golpea duro a pesar de que nuestra balanza comercial con Argentina es muy deficitaria, ya que ellos nos venden tres veces más de lo que nosotros les vendemos. Sin embargo, los exportadores chilenos se ven afectados, pues no están cobrando sus ventas (...)

"El nivel de inversiones de Chile en Argentina es del orden de los 13.000 millones de dólares. De los cuales más del 50% son inversiones españolas vía sus empresas chilenas. Sin embargo, los 13.000 millones han sido afectados por la devaluación del peso, ya que esos activos se han reducido y el impacto en los balances ha sido muy negativo" (5 Días, 4-3-2002).

Esto demuestra que la crisis argentina esta afectando a sus vecinos.

En mayo-junio de 1989 se produjeron toda una serie de asaltos en masa a supermercados en diversas ciudades argentinas por miles de hambrientos.

En diciembre de 2001 se reprodujeron y multiplicaron antes de la caída del gobierno Cavallo-De la Rúa: "Los hurtos en masa a supermercados comenzaron el viernes y se repitieron el sábado en, por lo menos, cuatro ciudades del país, lo cual obligó a las

autoridades regionales a reforzar la vigilancia policial armada en esos centros comerciales.

"Frente a una docena de centros comerciales de distintas ciudades se produjeron también manifestaciones de personas que decían ser pobres y desempleados, pero en ninguno de los casos se dieron saqueos" (El País, 17-12-2001). Los días siguientes se agravó la situación: "El 19-12-2001 se produjo uno de los grandes saqueos a los supermercados en todo el Estado argentino. Los negocios de las multinacionales fueron los más expropiados: Carrefour experimentó un estado total de indefensión, debido a la escasa actuación de las fuerzas de seguridad (...) los manifestantes no robaron sólo alimentos, sino que también destruyeron las instalaciones de la cadena y asaltaron las cajas fuertes" (Expansión, 21-12-2001).

"Los disturbios habían comenzado el pasado fin de semana, pero alcanzaron su cenit ayer, y la policía antidisturbios se vio obligada a intervenir en multitud de ocasiones.

"Por la mañana, en Córdoba, la segunda ciudad del país, ubicada a 700 kilómetros al norte de Buenos Aires, un grupo de empleados del ayuntamiento local asaltó el edificio, rompió parte de las instalaciones de la entrada y prendió fuego en las puertas y el mobiliario.

"A la salida de un acto oficial, De la Rúa fue agredido por un grupo de personas que le lanzaron huevos y piedras.

"Muchos supermercados fueron saqueados, y en algunos locales los empleados se armaron con palos de hockey y objetos contundentes en medio de una creciente agresividad, que se saldó finalmente con cuatro muertos, uno de ellos un joven de 16 años" (5 Días, 20-12-2001). El gobierno respondió al hambre de los 4 millones de indigentes reconocidos y de unos 20 millones de pobres declarando el "estado de sitio", luego vinieron los nuevos choques y otros 30 asesinatos a manos de los demócratas radicales que, finalmente, tuvieron que dimitir, traspasando el gobierno a los peronistas.

El 50% de los trabajadores no tiene ninguna cobertura social. El coste de la vida medio en Argentina es el decimotercero mundial y el más elevado en América Latina, el segundo lugar lo ocupa Venezuela.

"Ahora mismo, en Tartagal, provincia de Salta, al norte del país, los empleados públicos mantienen cortada una carretera nacional y están dispuestos a hacer estallar un camión cisterna cargado con 34.000 litros de gasolina. Como en todos los casos, los manifestantes reclaman la reincorporación de los despedidos, el pago de los salarios atrasados y la continuidad del Plan Trabajar. Todavía no saben que ya no existe.

"Como se esperaba, la primera ficha del dominó cayó nuevamente en Corrientes. La crisis política hizo detonar el conflicto social que está latente en las provincias más pobres del país. Los llamados piqueteros, que cortan puentes, rutas y caminos, provocando el colapso del tránsito de camiones y la pérdida de mercaderías perecederas, incendian la protesta en Formosa, Jujuy, Neuquén, Río Negro, Salta y Entre Ríos. Según cifras oficiales, en Argentina hay casi cuatro millones de personas desocupadas o subocupadas. Mientras la economía creció en los últimos 10 años un 50%, el desempleo ascendió al 146% en el periodo de gobierno del peronista Carlos Menem" (El

País, 18-12-1999). Esto se repite:

"La explosión de Casilda no se produce de la noche a la mañana. Los obreros de la metalúrgica Gherardi hace meses que no perciben los salarios que rondaban los 800 dólares, los industriales cierran sus fábricas porque no son competitivas y los productores agropecuarios están arruinados y endeudados. Los cortes de carretera de los empleados de Gherardi formaban ya parte del paisaje de Casilda, en una protesta tan prolongada en el tiempo como ineficaz. La semana pasada, 2.000 personas participaron en un cacerolazo. Fue un primer aviso, Pero nadie imaginaba una reacción violenta tan espontánea y masiva como la del 15 de enero" (El País, 20-1-2001). Se repite:

"Los hechos de violencia tienen como epicentro a la localidad de General Mosconi, provincia de Salta, ubicada en el norte del país, a unos 2.000 kilómetros de Buenos Aires, con un alto nivel de paro" (5 Días, 20-6-2001). Hubo 2 trabajadores asesinados por las fuerzas del orden burgués, en el desalojo de una carretera ocupada por los manifestantes.

"Según el secretario de Seguridad Interior, Enrique Mathov, los manifestantes estaban armados y obligaron a la gendarmería a actuar y responder con fuego real. "Actuaron francotiradores, que hirieron a 27 gendarmes, uno de ellos en estado de extrema gravedad", dijo Mathov" (Ibi.).

Los empleados públicos argentinos son casi 2,4 millones. Unos 200.000 los paga el gobierno central, el resto los entes locales: gobiernos provinciales, ayuntamientos, etc.

"La gravedad de la situación es patente en el depauperado nordeste, formado por las provincias de Formosa (27,4% de indigentes), Chaco (23,6%), Corrientes (20,8%) y Misiones (18,1%), pero también es ostensible en la provincia de Buenos Aires, donde los 1,2 millones de indigentes (8,9%), llegan hasta la capital federal, la ciudad más rica del país. Los datos en poder del Ministerio de Trabajo indican que el 36,1% de la población del Gran Buenos Aires está bajo la línea de pobreza, en un país que alimenta a cuatro vacas por habitante y que el año pasado tuvo una cosecha récord de cereales (trigo, sorgo y cebada)" (El País, 27-1-2002).

"Los hospitales públicos, que se supone que deben ofrecer atención médica gratis a todos los argentinos, se enfrentan a escasez de todo, desde guantes de látex a antibióticos" (5 Días, 10-4-2002).

"El empleo público es prácticamente un tercio del trabajo que hay. En Corrientes o Salta, la mayoría dependen económicamente del gobierno provincial" (El País, 6-1-2002). Además de las varias reducciones de los sueldos, los empleados pueden estar 2-4-6-8 meses sin cobrar. Los asalariados de la empresa privada siguen cursos parecidos:

"Los salarios del sector privado cayeron un 20% los últimos 3 años y el desempleo supera el 17%" (El País, 30-10-2001). Esta situación es casi un "privilegio" si observamos la suerte que corren los parados o los subempleados:

"La gravedad de la situación se acentúa cada día por la creciente movilización de los piqueteros y el aumento de precios, que enerva a la población. Los productos siguen el alza del dólar, en tanto que los salarios no se mueven.

"Ayer, el malestar social se reflejó una vez más en otras "jornada nacional de protesta" de los parados, que cortaron los accesos a las refinerías y oficinas de Repsol-YPF en

más de 15 puntos del país. El dirigente del Polo Obrero, Néstor Pitrola, dijo que los bloqueos buscaban exigir puestos de trabajo genuinos en la petrolera. "Hay un operativo policial represivo enorme, que demuestra que los Gobiernos nacional y provincial actúan como gendarmes de las petroleras", denunció Pitrola" (5 Días, 26-2-2002). Los piqueteros cortan las carreteras con la quema de pilas de neumáticos. Los cheques con la policía son continuos. Las detenciones y encarcelamientos también, se apilan en las prisiones: "Los piqueteros, grupos de choque integrados en la Corriente Clasista y Combativa, reclaman "50.000 planes", "Trabajar" (subsídios de empleo de entre 120 y 200 pesos mensuales) y la libertad de los 3.000 luchadores sociales procesados y presos en el país" (El País, 12-2-2002).

La crisis arruinó y proletarizó, en el plano económico, a una gran parte de las clases medias y de la aristocracia obrera. Pero su ideología sigue siendo la de siempre: libertad, igualdad y fraternidad y justicia, las viejas consignas de la revolución burguesa.

Estos sectores apadrinan o patentan el "Cacerolazo Com.", Con cuyo ruido suplen las reivindicaciones proletarias, a la vez que atontan los cerebros de los presentes. El "Cacerolazo com." necesita un vehículo como Internet para establecer el contacto "no contaminante" entre 'los sectores de la pequeña burguesía, individualista, personalista y desorganizadora para el proletariado. En general, Internet es un instrumento que sirve para "chatear", deberíase decir, para charlatanear sin necesidad de ir al café.

El proletariado necesita las organizaciones clásicas: Partido de Clase y Sindicato Clasista Proletario. Los sindicatos que convocan los paros de 24 horas en Argentina están influenciados políticamente, encuadrados y dirigidos militarmente por la burguesía nacional y nacionalista argentina. Esos paros reivindican la defensa de la economía nacional, de la empresa y de la patria, anteponiendo esas premisas al interés de la clase proletaria. Por tanto, todos esos paros los organiza un sector del capitalismo nacional contra el capital internacional y sus multinacionales, que poco a poco se van apoderando de la economía Argentina y de los demás países en vías de desarrollo.

La primera consigna que debemos dar a los proletarios es la necesidad de romper con el nacionalismo y con los sectores burgueses que lo propagan y sustentan. Sólo después se podrán asumir las reivindicaciones clasistas proletarias de salario mínimo vital o subsidio de paro indefinido y pensión mínima de 1.000 dólares para todos. Reducción de la jornada a 30 horas semanales, jubilación a los 55 años, etc.

En todo este ambiente vuelven a hacer su aparición los guardianes del orden burgués, el último baluarte de que disponen los capitalistas para defender su poder:

"El jefe del ejército argentino, el general Ricardo Brinzoni, admitía ayer que se ha reunido con empresarios para discutir los problemas del país.

"Brinzoni negó que se hubieran tratado temas políticos y que haya calificado de "inútil y mala persona" a Duhalde. Afirmó que el ejército está dispuesto a actuar "dentro de la Constitución y las leyes". El presidente de Brasil, Fernando Cardoso, advirtió en Suecia sobre el peligro de una "ruptura institucional en Argentina" (5 Días, 26-2-2002). No debemos olvidar que el ejército es el brazo armado, y la clase burguesa el cerebro que da las ordenes al brazo. Por tanto, cuando les necesiten les darán la orden de amenazar o de matar y hacer desaparecer.

Por todo este curso de los acontecimientos habíamos titulado el largo informe de EL COMUNISTA n.º 40 con: "LA BURGUESÍA ARGENTINA NECESITA LA TERCERA GUERRA MUNDIAL. LA CLASE PROLETARIA LA REVOLUCIÓN INTERNACIONAL". El título de este informe, sintetiza la manifestación de la clásica crisis de sobreproducción y las medidas que la van acompañando en su largo proceso, tanto del Estado burgués argentino como de las instituciones capitalistas internacionales.

"El FMI quiere dar un escarmiento a Argentina. Un país que declara la moratoria unilateral es un mal ejemplo. Por tanto, el Tesoro, la Casa Blanca y el Fondo han sentado a Argentina en el banquillo.

"Los economistas de ciertos bancos de inversiones están entre los más duros de los duros. Alberto Ades, de Goldman Sachs, considera que el Gobierno argentino "ha subvertido las leyes básicas y por ello no merece credibilidad". Admite que fue Domingo Cavallo quien inició la subversión. "Los errores que cometió fueron enormes. El corralito, no cabe duda, inició la violación de las leyes a gran escala", enfatiza" (El País, 22-3-2002).

En el capitalismo argentino, lo peor de la manifestación de la crisis está aún por venir. Estados Unidos parece, por momentos, decidido a formarlizar o ejecutar la quiebra de las empresas y del Estado argentino. Se afirma que "la deuda externa de los grupos privados que operan en Argentina ronda los 52.000 millones de dólares (...), aunque otras estimaciones la elevan a 70.000 millones de dólares" (5 Días, 17-4-2002). Si finalmente los jueces impusiesen la ilegalidad de las retenciones bancarias sobre el ahorro y abriesen el "CORRALITO", la quiebra de Argentina esta asegurada.

¿Cuales pueden ser las consecuencias internas de la crisis para el funcionamiento de la economía argentina? ¿Qué papel está jugando sobre el crédito?

"Mientras el proceso de producción fluye normalmente y asegura de tal modo los reflujos (de capital), éste crédito se mantiene y se amplía: "Todo el mundo concede crédito con una mano y lo recibe con la otra (...). (El Capital, Libro III, sec. V., cap. 30).

La moneda de crédito asumía en el mayor de los casos la función de medio de circulación. Y tan pronto se estremece el crédito "cualquier riqueza real debe ser transformada concreta e improvisadamente en dinero, en oro y plata (...). Cuando llega la crisis se pretende que todas las letras de cambio y los títulos, las mercancías deben ser en un momento y contemporaneamente convertibles en moneda bancaria y toda esta moneda bancaria a su vez en oro" (Ibi. Cap. 35). Recalcando: "en periodo de conmociones que interrumpen con violencia el curso de los pagos y perturban el mecanismo de su compensación, el dinero pasa improvisadamente de su figura aérea, fantaseada en el cerebro, de medida de valores (o como de medio de circulación, en el caso de la moneda de crédito) a la de moneda sólida, o sea como medio de pago (...).

"Este es el momento particular de las crisis del mercado mundial que se llama crisis monetaria. El Summum bonum, invocado en tales momentos a grandes gritos como única riqueza, es el dinero, el dinero contante (...). Este súbito traspaso del sistema crediticio al sistema monetario añade el terror teórico al pánico práctico, y los agentes de la circulación se estremecen ante el misterio impenetrable de sus propias

relaciones económicas" (Karl Marx, Contribucion para la Crítica de la Economía Política-1859). Por todas partes se exige dinero, que en el caso de Argentina se llama dólares, pues al bloquear la crisis la concesión de créditos, al mismo tiempo va generando el fenómeno del atesoramiento, y con toda la experiencia pasada, nadie atesoraría pesos.

Todo esto es inherente al modo de producción e intercambio capitalista: "Mientras el carácter social del trabajo aparezca como la existencia monetaria de la mercancía, y por tanto como una cosa situada fuera de la producción real, las crisis monetarias son inevitables, independientemente de las crisis reales o como agudización de las mismas" (Ibi., cap. 32)." (EL COMUNISTA, n.1 29, pág. 28). Esto es lo que viene sucediendo en Argentina de un modo cada vez más agudo.

Y ¿Cuales pueden ser las repercusiones internacionales? ¿Qué grupos económicos van a ser los más golpeados? ¿Puede ser el inicio del crack financiero internacional?

Los grupos más golpeados deben ser los más dependientes de Argentina: los brasileños, chilenos, españoles, estadounidenses, franceses, italianos...

La ejecución de la quiebra, o cobro de las deudas, será una decisión política de alcance mundial, puesto que conducirá o puede conducir al desencadenamiento de quiebras en todo el mundo. Si EEUU decide, finalmente, ejecutar la quiebra de Argentina, las repercusiones de dicho ataque van a recaer en un 60% sobre los capitales europeos y en un 35% sobre los estadounidenses. Se sobreentiende que EEUU habrá valorado que tiene las de ganar en este ataque, que persigue el objetivo de desalojar a los concurrentes imperialistas europeos de las posiciones económicas estratégicas que han venido ocupando en los últimos 35 años en Argentina y en América Latina.

La UE lucha por mantener el mercado conquistado en América, EEUU intenta desalojarlos. El ejemplo de México aterra a los imperialistas europeos:

"En 1990, México vendía el 13,3% a la UE. En 1997, vendió sólo un 3,6%. Las importaciones de productos europeos cayeron de un 17,4% en 1990 a un 9% en 1997. "Tras la integración en el TLC, las empresas europeas tuvieron que ceder a México para no perder aún más del 50% de su presencia en aquel mercado" (Expansión, 2-4-2002). Este ha sido el resultado del NAFTA o TLC de 1994. La UE ahora teme el proyecto del ALCA, con el que perdería su preponderante presencia en el resto de América:

"La UE es el principal socio comercial del Mercosur, que forman Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay. De las veinticinco mayores compañías extranjeras que operan en la región catorce son europeas y once estadounidenses. "Pero en 1999, por ejemplo, la UE compró sólo el 14,4% de las exportaciones iberoamericanas frente a los 47,4% de los EEUU" (Ibi.). Es evidente que los imperialistas europeos conocen muy bien el copo de empresas y mercados que ellos vienen haciendo en Europa contra Rusia y contra EEUU. El temor es que EEUU consiga imponer el ALCA y les pague con la misma moneda, como ya ha hecho con el mercado mexicano.

Una cosa debe estar clara: aunque EEUU no gane esta guerra económica en su área de influencia, matará muriendo y morirá matando. También en América parece que la burguesía norteamericana prepara la guerra comercial apoyándose en su diplomacia, en sus servicios secretos y en su poder militar. Por consiguiente, la agudización de las contradicciones interimperialistas en América también esta asegurada. El intento de golpe en Venezuela se debe encuadrar en esta línea.

((Que comunistas y proletarios saquemos las conclusiones políticas que corresponden, para no hacer, una vez más, de carne de cañón de "revoluciones" ajenas, de guerras de liberación que no coloquen en primer plano la liberación social anticapitalista, de guerras democráticas o revoluciones de palacio!!

LEE LOS TEXTOS DE NUESTRA CORRIENTE:

EUROS	
* Elementos de economía marxista.....	1,5
* Partido y clase.....	3
* Los fundamentos del comunismo revolucionario.....	2
* El proletariado y la guerra imperialista.....	1
* El programa revolucionario de la sociedad comunista elimina toda forma de propiedad de la tierra, de las instalaciones de producción y de los productos del trabajo. (Reunión de Turín, 1-2 de junio de 1958).....	1
* Teoría marxista de la moneda.....	1
* Comunismo y fascismo.....(agotado).....	3
* La sucesión de las formas de producción en la teoría marxista.....	2

ÉUROS	
* Lecciones de las contrarrevoluciones.....	1
* Las grandes cuestiones historicas de la revolución en Rusia-Estructura económica y social de Rusia 1913-1957. (Sin incluir gastos de envío).....	10
* O preparación revolucionaria o preparación electoral.....(agotado).....	2,5
* Fuerza, violencia y dictadura en la lucha de clase.....	2
* Serie de textos sobre el activismo revisionista de actualizadores y enriquecedores. Sobre el papel del individuo como titere en manos de la historia. Sobre los que proponen los caminos intermedios, más cortos y más fáciles.....	1,5
* Factores de raza y nación en la teoría marxista.....	3

PARA CORRESPONDENCIA (SIN MÁS DATOS)
APARTADO 52.076
28080 MADRID (ESPAÑA)

CASELLA POSTALE 962
20101 MILANO (ITALIA)

SIN OTRA BURBUJA ESPECULATIVA MAYOR, EE.UU. NO SALE DE LA CRISIS DE SOBREPRODUCCIÓN

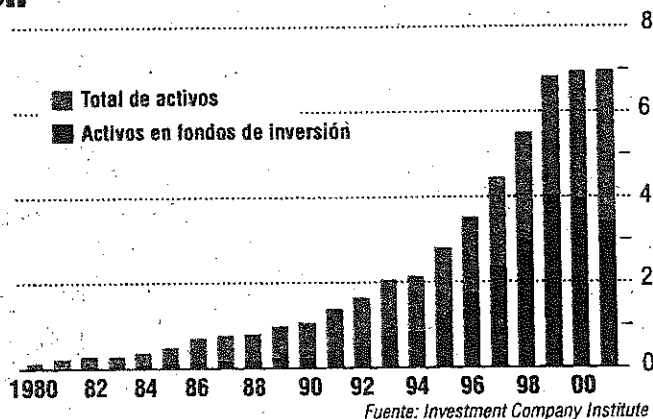
En **EL COMUNISTA** n.º 41, pág. 12, segunda tabla, bajo el epígrafe **"Rentabilidad por dividendo"**, mostrábamos la tasa de ganancia de toda una serie de grandes empresas estadounidenses en 2000-2001 y previsión para 2002. Con esa tasa de ganancia tan baja, casi nula, no puede haber paz entre los capitalistas, están obligados a agudizar sus astucias y sus choques en defensa de su negocio y de la sola finalidad, del solo motor que les empuja: la Ganancia. Marx habla de la **ACUMULACIÓN POR LA ACUMULACIÓN**. Cuando ésta no se materializa en una tasa aceptable, el capitalismo entra en crisis, la clase burguesa, como clase gobernante o detentadora del poder

político, viene obligada por las leyes del mercado a desbrozar el terreno de los obstáculos que traban el libre cabalgar de la explotación capitalista: reestructuran, reconvierten empresas o sectores enteros hasta reducir los costes de producción que permitan recuperar una tasa de ganancia aceptable y que el ciclo de la producción por la producción se materialice en la acumulación por la acumulación.

Esta acumulación de capital financiero se ha venido materializando como refleja la siguiente tabla en los últimos 20 años en EEUU:

Una gran inversión

Los fondos de inversión en acciones, bonos y de corto plazo tienen US\$6,97 billones en activos. En 1980, esa cifra ascendía a US\$134.800. El 52% de los hogares de EE UU, cerca de 93,3 millones de individuos en 54,8 millones de hogares, son dueños de la mayoría de esos activos. Y el 50% de éstos aún están en fondos accionarios. Los activos del cuadro están en billones de dólares.



5 Días, 19-2-02

El llamado capitalismo popular es el verdadero capitalismo imperialista. El más agresivo. El que goza de una base social más amplia, más militarista, en defensa de la ganancia, de la acumulación por la acumulación.

Esto no se materializaba en los dos primeros trimestres de 2001, cuando las ganancias netas de las 1.700 mayores empresas estadounidenses que cotizan en bolsa habían caído el 46% en el primero y el 67% en el segundo.

La crisis apenas acababa de empezar a manifestarse, pero el desmoronamiento de la CONFIANZA se generalizaba demasiado rápidamente en EEUU, en junio, julio, agosto, septiembre...

El pinchazo de la burbuja bursátil se va manifestando en la caída en picado del valor de la antigua flor y nata de las empresas, mostrando sus multimillonarias deudas, dejándolas al descubierto y sin crédito por parte de los bancos en cuanto comenzaron a dudar de sus resultados y a hurgar en sus libros de contabilidad. Veamos algunos ejemplos:

El caso de ENRON no es ninguna excepción, sólo es la punta de un gigantesco iceberg oculto.

Las acciones de la eléctrica AES Corp. han perdido un 88% hasta finales de febrero de 2002. Tiene grandes inversiones en América Latina, en Brasil y Venezuela. Las acciones de la todopoderosa Xerox Cor. cayeron desde su máximo de 58 dólares en 1999 a 9,9 dólares el 10-4-2002. QWEST cayó de 49 a 9 dólares.

"La 'teleco' Global Crossing presenta suspensión de

pagos. Se trata de la cuarta mayor de la historia de EEUU, con un pasivo de 14.012 millones" de dólares (5 Días, 29-1-2002). "Tyco gastó cerca de US\$50.000 millones en adquisiciones en los últimos 3 años". Tiene una deuda de 34.000 millones "bajo vigilancia negativa". Desde el 4-1-2002 al 5-2-2002 su acción cayó de 60 a 23,5 dólares, cuando se conoció de las "700 pequeñas adquisiciones que nunca se revelaron al público" (5 Días, 6-2-2002).

"General Electric, AIG, IBM y Coca-cola también han generado dudas y están siendo analizadas con lupa" (The Wall Street Journal-5 Días, 25-1-2002). En un amplio informe viene a decir que lo que se ha presentado todos estos años como crecimiento estable de beneficios es el "resultado del ingenio del departamento financiero" más que haber sido "generados por resultados operativos" (Ibi.), todos ellos camuflados en decenas de empresas, que en el fondo son filiales no reconocidas, a las que les venden y les compran ficticiamente paquetes de acciones, partes del negocio, otras empresas, etc., todo basado en el INGENIO contable no en resultados operativos:

"Un informe publicado por Moody's esta semana desvela que decenas de grandes compañías corren el peligro de quedarse sin el apoyo de los bancos si empeora su situación financiera" (5 Días, 22-3-2002). ¿Por qué?

"SmartStockInvestor.com, una compañía de asesoría de inversiones, ha realizado un estudio comparativo entre las

empresas del Nasdaq 100, las cien mayores del sector no financiero en este mercado electrónico, y ha encontrado en los tres primeros trimestres de 2000 una descomunal discrepancia de 101.400 millones de dólares entre los resultados presentados a la Securities and Exchange Commission (SEC, la autoridad bursátil de EEUU) y los anunciados a los inversores. La abultada diferencia es la que hay entre los balances reales, con 82.300 millones de dólares en pérdidas, transformados en 19.100 de ganancias ante los accionistas" (El País, 4-1-2002). En otro informe posterior, de Financial Accounting Standard Board,

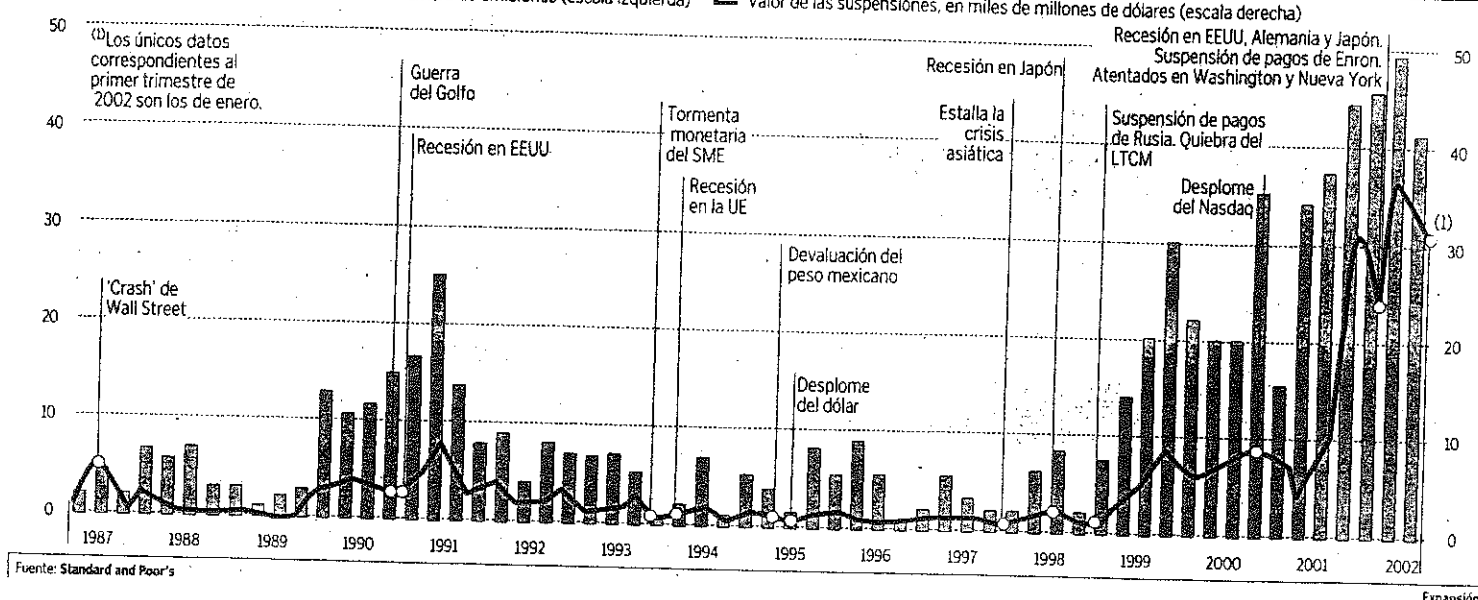
se afirma: "La deuda oculta de las empresas de EEUU es de 116.000 millones de dólares" (5 Días, 1-3-2002). Aunque todo esto es legal. Es el modo de ganarse la confianza de las próximas víctimas del monstruo, o de no perderla.

Pero todos estos embustes que gozan de la complicidad y el apoyo de las instituciones burguesas y de esos millones de accionistas o inversores del "capitalismo popular", no han detenido la multiplicación de las suspensiones de pagos y de su volumen como establece este amplio e ilustrativo gráfico:

SUSENSIONES DEL PAGO DE LA DEUDA CORPORATIVA

Expansión | Miércoles 13 de febrero de 2002

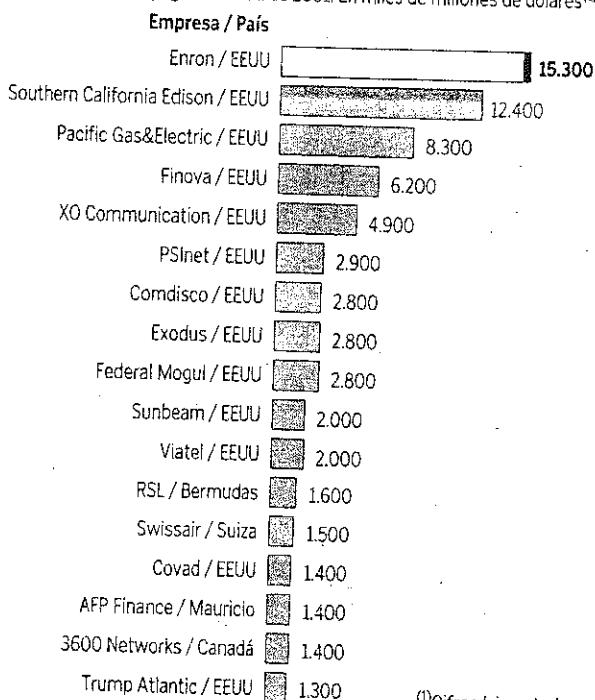
En millones de dólares. Datos trimestrales. ■ Número de emisiones (escala izquierda) — Valor de las suspensiones, en miles de millones de dólares (escala derecha)



Las suspensiones y su valor se han multiplicado desde 1999. Estas son las más grandes hasta febrero de 2002:

LAS MAYORES SUSENSIONES DE PAGOS

Suspensiones del pago de deuda de 2001. En miles de millones de dólares⁽¹⁾

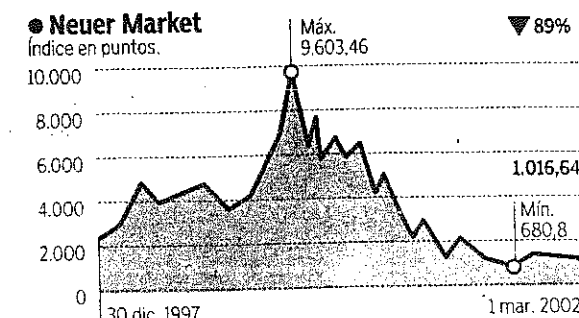
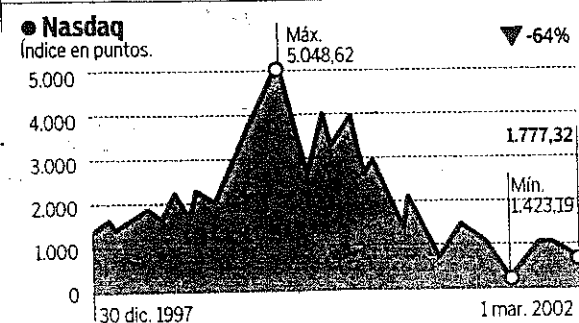


Fuente: Moody's y elaboración propia

Aquí se van reflejando la caída de los valores o empresas tecnológicas. Esas que habían subido como cohetes en el Nasdaq y en los nuevos mercados especulativos desde 1997, para caer como cantos rodados montaña abajo desde febrero de 2000:

EXPANSIÓN 4-3-02

ASCENSIÓN Y CAÍDA DE LOS TECNOLÓGICOS



¿Qué viene haciendo la burguesía estadounidense para detener o invertir los efectos de la crisis? Como escribíamos en esta revista n.º 41, el gobierno lanzó planes de inversión en todos los sectores económicos, libró miles de millones de dólares en subvenciones a fondo perdido, bajó los tipos de interés al 1,75%, redujo los impuestos fiscales a las empresas en decenas de miles de millones de dólares. Todo con la finalidad de aumentar el consumo: "El Gobierno ruega a los consumidores que no se frenen, que compren, que mantengan sus planes. Si no nos amedrentamos, si proseguimos con nuestra vida normal y nuestras compras previstas, demostraremos al mundo nuestra fuerza" afirmaba Bush (El País, 18-9-2001).

Manifestándose como sigue en la vida comercial:

"La financiación cero ofrecida por los concesionarios de automóviles y los descuentos generalizados en el comercio animaron a los estadounidenses a gastar en octubre, pese a que su renta disponible se redujo, por segundo mes consecutivo, un 1,7% como consecuencia del aumento de los despidos tras los atentados de septiembre.

"La favorable financiación también hizo posible un aumento del gasto en el sector de la construcción, tras cinco meses consecutivos de caídas. Las agresivas rebajas de tipos de interés llevadas a cabo por la Reserva Federal en lo que va de año (desde el 6,5% al 2%) ha favorecido el aumento de los préstamos hipotecarios, lo que, a su vez, ha animado al sector de la construcción" (5 Días, 4-12-2001). Se vende al mal barato, por debajo de su valor, cediendo una parte de la plusvalía, o toda la plusvalía, con tal de mantener la producción. Pero ¿durante cuanto tiempo lo pueden mantener y que consecuencias tendrá en el futuro proceso de acumulación y en la guerra comercial interna y externa? Todo esto lo tendrá que ir demostrando el tiempo. Y ahí está la incertidumbre, la pérdida de la confianza en una perspectiva económica, política y social que va convirtiéndose en cada vez más incierta en el Occidente más industrializado. De hecho, las primeras medidas del capitalismo yanqui fueron internas, de militarización del proletariado en el proceso productivo, despidiendo a millones y aumentando ritmos y tareas a los ocupados:

"Según las estadísticas publicadas ayer, la productividad de los trabajadores aumentó un espectacular 5,3%, en lugar del 3,5% calculado inicialmente.

"Según Greenspan, la pérdida de empleos está relacionada en parte con esta mejora de la competitividad, al hacer que se trabaje de forma más productiva con menos empleados.

"Escepticismo

"El número de trabajadores en las fábricas de EEUU se ha reducido durante un gran período de tiempo, pero no porque esté desapareciendo la industria, sino porque la relación de producción por plantas por hora ha mejorado excepcionalmente", dijo ayer Greenspan" (5 Días, 8-2-2002). Lo dice el capo de la banda. Aumento espectacular de la productividad, teniendo como causas la reducción de plantillas y el aumento de la producción por horas de trabajo.

La descarga de la crisis sobre sus competidores extranjeros es otra vía para mitigar la crisis de sobreproducción en EEUU. La imposición de aranceles-impuestos a la importación del acero es un modo de defender la industria nacional. Prohibiendo la importación de carne argentina o de mandarinas españolas también se defiende a los

productores yanquis. En esta guerra, aún comercial, se exige el bloqueo de la importación de productos textiles, calzado, informática, microchips, barcos, aviones, etc. Este es el modo más CIVILIZADO de hacer la guerra. Además, envuelto en la justificación de defender los productos nacionales y el interés nacional. Durante un tiempo le permitiría mitigar sus problemas, que son graves como demuestra el sector del acero:

"El resultado es que el sector del acero en EEUU tiene en la actualidad tres jubilados por cada trabajador en activo. Según 'The Wall Street Journal', un total de 600.000 personas dependen, directa o indirectamente de estos programas. Y las empresas no tienen dinero para pagarlos. Según el citado periódico, el próximo día 31, un total de 85.000 jubilados de la empresa LTV se quedarán sin pensión. En total, el desfase patrimonial de los fondos de pensiones del sector siderúrgico en EEUU podría ascender a 21.000 millones de dólares, alrededor de 24.000 millones de euros. Por eso las medidas anunciadas ayer por Bush no han satisfecho ni a las empresas ni a los trabajadores del sector. La Casa Blanca se ha negado incluso a aportar 10.000 millones de dólares para recapitalizar esos planes de pensiones y de seguros médicos y de vida". (Expansión, 7-3-2002). Si, finalmente, permitiesen en este momento la quiebra de los fondos de pensiones de esos 600.000 pensionistas del acero, se desmoronaría todo un mundo de proyectos e ilusiones, aunque estamos seguros de que antes o después se desmoronará, porque el capitalismo no puede mantener las conquistas sociales.

La siguiente tabla muestra la fuerte reducción que se había producido, ya desde 1998, en las exportaciones de acero a EEUU, una media del 29%, llegando Japón y Rusia al 69,5%:

Exportación de acero a EEUU en 2001

País	Cantidad (toneladas)	Variac. respecto a 1998 (%)
Alemania	1.070.405	-0,9
Francia	632.061	-12,9
Bélgica/Luxemb.	367.642	1,8
Italia	345.964	6,7
Holanda	578.935	-16,2
Reino Unido	291.274	-47,5
España	185.556	97,1
Suecia	113.216	3,1
Finlandia	75.869	-23,8
Resto UE	78.353	-43,5
Total UE	3.739.275	-10,5
Japón	1.323.633	-69,5
Rusia	1.431.735	-69,2
Corea	1.776.468	-29,1
Canadá	3.161.461	-5,5
México	2.245.675	-7,9
Brasil	2.368.537	4,9
Total	20.532.219	-29,1

Fuente: Unesid

Ni siquiera prometiéndolos otra autoreducción: "El 17 de diciembre, los países de la OCDE más China, Rusia, Brasil e India habían alcanzado un compromiso para recortar la producción mundial de acero en 97,5 millones de toneladas anuales, es decir, casi un 13%. Pero la Administración Bush rechazó la idea" (Expansión, 7-3-2002).

Y a pesar de todas estas medidas internas y externas en enero, aún no habían conseguido detener la caída de la producción industrial, que prosiguió desde agosto del año 2000: "La producción industrial en EEUU tuvo un retroceso de un 0,1% en enero de acuerdo con la Reserva Federal. La cifra indica que el sector manufacturero ya ha empezado a mostrar síntomas de recuperación. En diciembre la caída fue de un 0,3%" (5 Días, 18-2-2002).

La agudización de los choques de intereses entre los grupos capitalistas impone las falsificaciones en la información y en los balances, en las políticas fiscales y en la contabilidad. En el lavado del dinero negro en los paraísos fiscales. Así tenemos informaciones tan jugosas como los bajos fondos que mueven:

"Los bancos estadounidenses siguen siendo una gran máquina de lavar dinero. Hasta medio billón de dólares (casi 90 billones de pesetas) procedentes del narcotráfico, fraudes fiscales y apuestas clandestinas pasan anualmente por la gran banca de EEUU sin que se haga casi nada por evitarlo, según un informe del Subcomité Permanente de Investigaciones del Senado, publicado ayer por un grupo de senadores demócratas.

"La lucha contra el blanqueo de dinero fue una de las prioridades de Bill Clinton, especialmente después de que en agosto de 1999 se descubriera que el Bank of New York había permitido la circulación a través de sus oficinas de 7.000 millones de dólares procedentes de organizaciones vinculadas a las mafias rusas" (El País, 6-2-2000). Política denunciada también por Stiglitz: "En un artículo publicado ayer en Les Echo, el economista arremete también contra la actitud de las Administraciones Clinton y Bush respecto a su exigencia de mayor transparencia en los mercados emergentes en la lucha contra el blanqueo de dinero. Para Stiglitz, la "hipócrita" política estadounidense trata en el fondo de proteger la existencia de paraísos fiscales carentes de cualquier reglamentación para garantizar la liquidez de Wall Street" (5 Días, 12-10-2001).

¿Qué fue de los ataques especulativos en bolsa contra Morgan Stanley, American Airlines y United Airlines los 10 días anteriores a la destrucción de las Torres Gemelas de Nueva York?

"Las operaciones bursátiles realizadas en los días previos a los atentados terroristas contra EEUU ponen de manifiesto movimientos anómalos que hicieron ganar millones de dólares a un grupo de inversores. Las mayores señales de especulación apuntan a las acciones de compañías como Morgan Stanley, la más afectada por la destrucción de las Torres Gemelas de Nueva York, o American Airlines, propietaria de los aviones secuestrados que se arrojaron contra los rascacielos.

"Los inversores que intuyen que la Bolsa va a caer suelen contratar opciones de venta (put options) (...). Son muy rentables si los títulos caen.

"Los movimientos sobre este tipo de inversión se dispararon en los días precedentes a los atentados. El volumen de movimientos de opciones de venta de acciones de Morgan Stanley Dean Witter, por ejemplo, fue entre 12 y 25 veces superior a lo habitual.

"La pauta se repite en muchas otras compañías" (El País, 20-9-2001). Toda esta información se tapó en cuanto se demostró que los especuladores eran los "grandes ciudadanos" y sus BROKERS habituales en Bolsa. Es decir, que el Bin Laden les había

transmitido la información de la fechoría que preparaban...

Otros dos campos de engaño entre bandas de salteadores de los frutos de la explotación proletaria ya ejecutada son los impuestos a pagar al fisco, donde los yankis también sacan ventaja a sus socios europeos y asiáticos.

La OMC invalidó el sistema de ayudas a la exportación de EEUU, conocido como FSC (Foreign Sales Corporations), en vigor desde 1985, con el que las empresas estadounidenses obtenían 4.200 millones de dólares en 2001 en exenciones fiscales o reducción de impuestos.

Fondos de Comercio, ¿qué es eso?

"Por ejemplo, simplificando, si una empresa compra otra cuyo valor teórico contable es 60, pero paga por ella 100, los 40 de diferencia constituyen el fondo de comercio y se registra contablemente como un activo. Hasta ahora, ese fondo de comercio se amortizaba poco a poco; es decir, se reconocía una depreciación progresiva de activo intangible restándolo de los resultados a lo largo de un plazo que en Estados Unidos era de 40 años.

"ACL Time Warner, Viacom, AT&T...

"Si el apunte de AOL Time Warner alcanza los 60.000 millones de dólares, eso equivaldría a casi dos tercios de los beneficios previstos para las empresas del índice S&P 500. Y lo peor es que AOL Time Warner no está sola. Otras empresas que podrían llevar a cabo grandes amortizaciones son Viacom, AT&T y Qwest Communications, por ejemplo. En sus últimos informes financieros, Viacom tenía un fondo de comercio de 72.000 millones de dólares, Qwest de 34.000 millones y AT&T de 25.000 millones.

"Robert Willens, de Lehman Brothers, coincide: "Se puede alcanzar el billón de dólares [en fondo de comercio deteriorado] sólo fijándose en las adquisiciones tecnológicas de los últimos tres o cuatro años" (5 Días, 2-1-2002).

En el Estado español el grupo de bandidos más afectado por el "fondo de comercio" es el Santander Central Hispano, con 9.869 millones de euros al 31-12-2000. El año pasado habría dedicado 1.873 millones a dicha amortización, con lo que le restó un buen bocado del beneficio neto. Otros grupos más afectados son BBVA, Telefonica, Repsol, eléctricas, etc. Todos exigen la abolición de ese tipo de amortizaciones para competir con el "salvaje oeste" en igualdad de condiciones.

En realidad, EEUU ya está engrasando su máquina de guerra, todavía en guerras limitadas como Afganistán y Palestina, pero no por eso menos amenazantes para sus competidores a la hora de discutir e imponer en las reuniones diplomáticas el reparto de los mercados y de las GANANCIAS en todo el globo terráqueo y desde su constelación de satélites espías:

"Estados Unidos tiene un Gobierno, presidido por George W. Bush, que trabaja en Washington. Y tiene otro Gobierno, compuesto por unas cien personas, que se oculta en dos búnkeres secretos y permanece siempre a punto para asumir el poder. El 11 de septiembre, la Casa Blanca activó un plan ideado en tiempos del presidente Dwight Eisenhower para el caso de que un ataque nuclear masivo soviético destruyera la capital del país y toda la estructura gubernamental, y ha decidido mantenerlo en marcha de forma indefinida" (El País, 2-3-2002).

Si se permiten lanzar estas informaciones a la prensa es

porque esperan obtener un resultado favorable inmediato en las disputas en curso. Es decir, los yankis ya están jugando en su favor con los efectos de la guerra, quizá creyendo que así no será necesario llevarla a cabo, excepto contra algunos locos tipo talibanes, Sadam, Milosevic, Kim il Sung, etc., pero si así pensasen, estamos seguros de que sólo podrán retrasar un poco esa tercera guerra mundial, si antes

no estallan las luchas proletarias, surgen los organismos clasistas sindicales y se desarrolla el Partido Comunista de Clase, que influencie y dirija a la clase hacia la revolución social anticapitalista, puesto que es la sola fuerza que acabará con las crisis de sobreproducción y con las guerras imperialistas por el reparto periódico de los mercados.

CRECE MENOS LA GANANCIA: LOS SALARIOS SE CONGELAN. PARADOS Y DESPEDIDOS SON FLAGELADOS

Del 1-1-2001 al 30-9-2001 los grupos bancarios que operan en el Estado español obtuvieron un "margen de explotación", o sea, una ganancia de 10.442 millones de euros, un 25,3% más que en 2000. Es decir, 1,73 billones de pesetas, no 801.000 millones como publicaron los periódicos en titulares.

Sólo entre el SCH y BBVA "acapararon el 82% de los activos consolidados del conjunto de los grupos bancarios, que ascienden a 135 billones de pesetas, y el 81,5% de los beneficios" (5 Días, 16-11-2001). A esto se le llama concentración económica, a la que debe responder la centralización política, o fascistización, aunque mantenga el velo parlamentario.

La perspectiva para los negocios se viene nublando desde julio de 2001. La confianza en el futuro, en el crecimiento de ventas y de ganancias ya ha tocado techo, no tanto por la voladura de las Torres Gemelas cuanto por la tumba que se abre desde hace más de un año para las inversiones y las sobreganancias en Argentina y en todo el área americana.

"Las grandes empresas españolas pierden en Bolsa 18.000 millones (de euros) en el trimestre por la crisis argentina" (El País, 29-3-2002). Ya reducen dividendos para cubrir las pérdidas en Argentina.

Otro escollo que se levanta en el horizonte son los "fondos de comercio" que tienen por amortizar las multinacionales españolas, sólo de las 35 empresas que componen el Ibex, al final del año 2001, eran de unos 40.000 millones de euros, y cada vez pesarán más en sus resultados finales, sobre sus ganancias y dividendos.

La producción industrial se desploma en diciembre y descendió un 6,4%, con la producción de bienes de equipo, que baja un 17%. La venta de coches, en los 3 primeros meses, cayeron el 8,1%. En marzo, el 15,4%, tras la entrada en vigor del euro como moneda única y el cierre del lavado masivo de dinero negro.

Los efectos que acreará el euro sobre la economía española o europea en los próximos tiempos son imprevisibles. Es evidente que un mercado único requiere una moneda, unos pesos y unas medidas únicas. Pero también requiere un marco

jurídico único y un ejército único para defenderlo dentro y fuera de sus fronteras, aunque nadie puede predecir si eso llegará a germinar ni en cuanto tiempo podría triunfar o fracasar.

Entre tanto el gobierno del PP parece que ha abierto la "caja de pandora" con los escándalos económicos y los movimientos o desplazamientos de los grupos de poder: sin haber cerrado el atraco de Gescartera, Aznar renunció a volver a presentarse a las elecciones. Su mentor o protector, Angel Corcóstequi, delegado del BCH y, luego, del SCH, saltó del puesto de mando hasta presentar su dimisión y salir del primer grupo bancario. Sin haberse acallado ese ruido de sables ha saltado al horno crematorio toda la élite de la burguesía vasca de Neguri, que se va quemando como montones de neumáticos rociados con gasolina en base a unas cuentas secretas en Jersey-Lietchestein-Puerto Rico-Panamá, tipo de cuentas que todos los bancos tienen.

Hace dos años y medio el gobierno del PP le regaló el grupo Argentaria al BBV, parece que era un regalo envenenado, como si el grupo BBV no hubiera cumplido lo acordado con el PP para ayudarles a derrotar al nacionalismo vasco (recuérdese que el PP perdió las elecciones autonómicas, que creía tener ganadas), y por eso hubiesen decidido destruirles como grupo social de poder compacto, y parece que en las últimas semanas, esa voladura controlada desde el gobierno y el Banco de España se les hubiese escapado de las manos, amenazando con arrojarles, también a los gobernantes, a la pira de fuego.

La pregunta a la que se debe hallar una respuesta es esta: ¿por qué ha estallado ahora este escándalo y no hace 1 año o dos? ¿si lo sabían desde antes de la fusión, en 1999, si lo sabían desde inicios del 2000, si lo sabían desde mediados de 2001, por qué ahora y no antes o dentro de 1 o de 3 años?

Otro gran nubarrón es la disputa que mantiene la burguesía española con Marruecos sobre el control del Sahara y de sus materias primas en la costa Atlántica: REPSOL ya está explorando. Marruecos se alía con Francia y EEUU ¿qué pasará...?

¿Cómo van las medidas antiobreras?

El capitalismo español suele reflejar las crisis con un

poco de retraso dentro de su campo geohistórico. Pero en este momento se le añaden otros aditivos favorables a ese retraso en la manifestación de las crisis, a su dependencia de los servicios (turismo) en la división internacional del trabajo, se añaden unos ingresos fiscales extras importantes en estos últimos años.

Hasta el 31-12-2000 **"el Estado ingresó 5 billones con la venta de empresas en 4 años"** (La Gaceta, 24-4-2001): en 1996 (337.000 millo.), 1997 (2,07 billones), 1998 (2,17 billones), 1999 (482.000 millones) y 2000 (165.000 millones). **"La SEPI liquidará todas sus empresas hasta el año 2003. Las compañías Hunosa, Izar, Red Eléctrica Española, Enresa e Infoinvest no entran en este proceso privatizador"** (Ibi.).

Con los 10.500 millones de euros que vienen recibiendo de la UE para la modernización de las infraestructuras (tren de Alta Velocidad, autovías, Metros, carreteras, tuneles, aeropuertos, puertos, viviendas, etc.) con otros 6.500 millones de ayudas de la UE para la modernización o reconversión de la agricultura, más los créditos baratos del Banco Europeo de desarrollo (BEI), etc.; si a todo esto añadimos la drástica reducción en los gastos salariales y en el gasto social del Etdo, nos encontramos con una economía relativamente saneada ante la crisis. Ejemplos:

El Salario Mínimo Interprofesional (SMI) subió el 2%, hasta 442,20 euros mensuales -equivalente a 73.562 ptas., a 1,80 euros-300 ptas. a la hora, inferior al portugués y al griego, es el 28% del SMI italiano, el 32% del SMI medio de la Unión Europea. Las pensiones también suben el 2%. El acuerdo o pacto social de 20-12-2001, entre patronal y sindicatos subvencionados estableció una horquilla de subidas salariales del 2-3% para todos los sectores.

El IPC (Índice de Precios al Consumo) ha pasado a componerse sobre 180.000 precios de mercancías en lugar de los 150.000 anteriores, de este modo, con la entrada en vigor del euro, los precios oficiales, en lugar de subir, oficialmente bajaron. Así se ha producido la provocación del INE sobre la subida del IPC en enero, que habría bajado el 0,1% cuando tantísimos productos de primera necesidad subieron desde el 7% al 30%. **"Los precios de alimentación y hostelería suben un 10% por la conversión del euro"** (5 Días, 7-1-2002). Se ha falsificado la estadística sobre la contabilización del número de parados, del número de inmigrantes, sobre las listas de espera en sanidad, etc.; agudizando la persecución contra los enfermos o accidentados con bajas laborales a través de la inspección: **"El Instituto de la Seguridad Social levanta el 40% de las bajas laborales que inspecciona"** (5 Días, 28-1-2002).

La duración media de las 924.320 bajas + 13.433 accidentes de trabajo tramitados por él en enero y junio de 2001 fue de 56 días en contingencias comunes (enfermedades), y de 58 días por accidentes de trabajo, en el año 2000 habían tenido una media de 59 días y 64 días los accidentes.

Las Mutuas tramitaron 764.305 bajas por enfermedad común + 490.542 por accidentes de trabajo + 44.546 que afectaron a autónomos, cuya duración se elevó a 35,96 días por enfermedad, a 24,4 días por accidente y a 113,99 días en los trabajadores autónomos.

Justificaron la subida en 3 céntimos del impuesto de la gasolina en enero, con que había que pagar el déficit de la Seguridad Social, resultando que: **"El superávit de la Seguridad Social se dispara hasta 4.500 millones de euros en 2001"** (5 Días, 6-2-2002). Todo en base a la reducción generalizada del gasto, empeorando todos los servicios sanitarios.

Entre tanta propaganda para reducir el gasto público aprobaron la pensión máxima para los diputados y los ex-diputados, cuya base reguladora ha quedado establecida en 428.472 ptas. mensuales. En el Estado español, de los 7 millones de jubilados y pensionistas **"sólo 70.000 gozan de la jubilación máxima"** (El País, 1-3-2002).

Los accidentes de trabajo siguen siendo la manifestación brutal de las malas condiciones de trabajo. En 2001 se reconocieron 1.021 asesinatos de trabajadores en accidentes en los centros de trabajo y 428 muertos más en el camino cuando iban o volvían del trabajo. Faltan unos 400 muertos más en accidentes de trabajo cuando van conduciendo el vehículo con el que trabajan, porque esas muertes se contabilizan como accidentes de tráfico.

Los contratos eventuales se mantienen en el 32% de todos los asalariados, subiendo a 3,9 millones. **"La jornada laboral sólo se ha reducido 12 minutos por semana en la última década"** (El País, 25-3-2002). La oferta de brazos crece, favoreciendo a la patronal.

Los cotizantes a la Seguridad Social han venido subiendo desde el mínimo de la crisis de 1993, cuando eran de 11.916.436, habiendo alcanzado la cifra de 15.927.125 al 31-3-2002. Esta es la verdadera fuente de la riqueza capitalista, mientras que la puedan explotar productivamente. Además, están los más de 2 millones que trabajan sin estar de alta en la Seguridad Social, especialmente inmigrantes, pero también parados españoles.

La nueva EPA (Encuesta de Población Activa) eleva la ocupación en casi 1,2 millones de personas. Reduce el paro en 350.000 y rebaja la tasa del 12,77% al 10,25%" (Expansión, 5-2-2002). Así se va europeizando, o modernizando, el mercado laboral.

Inmigrantes

"Plan de la UE para repatriar a millones de residentes ilegales". La "medida puede afectar a más de 3 millones de personas" (El País, 12-4-2002). Durante el año 2000 fueron expulsados oficialmente de la UE 367.552 + 87.628 que aceptaron la expulsión voluntaria, o sea, 455.104 expulsados en un solo año, sin crisis económica. Las expulsiones selectivas son un goteo constante en el Estado

español, el pasado 3-4-2002 fueron expulsados 43 inmigrantes ecuatorianos.

La inmigración de los "sin papeles" supone una sobreganancia para los explotadores, que llega a organizar redes importantes: **"Una red controlaba en Albacete a 1.500 braceros bulgaros irregulares"**, a quienes retenían el pasaporte y mantenían en una situación de semiesclavitud, pues **"les detraían de sus salarios una cantidad para saldar la deuda en España y Bulgaria"** (El País, 14-12-2001).

En 2000, la población española creció en más de 615.000 personas, en un 96% inmigrantes, y alcanzó los 41,1 millones de habitantes. Sólo **"entre 1998 y 2000 España ganó 1,2 millones de habitantes gracias a la inmigración"** (El País, 12-1-2002). En 2001 y los primeros 3 meses de 2002 la llegada de inmigrantes "sin papeles" debe acercarse a los 700.000-800.000. Los datos de alta en la Seguridad Social sumaban 647.810 en febrero de 2002.

Sólo en los campos de Murcia se calcula que trabajan más de 100.000 inmigrantes, de los que sólo 32.000 están dados de alta en la Seguridad Social; allí hay más de 8.000 furgonetas dedicadas al transporte de los trabajadores inmigrantes a los campos murcianos.

"La economía sumergida se sitúa en el 22% del PIB y suma 120.000 millones de euros" (Expansión, 14-1-2002).

Reforma del subsidio de paro:

Plan de Empleo Rural -PER-, lo dejarían como está para los actuales perceptores, pero pasaría a ser contributivo para los nuevos parados rurales.

La indemnización por despido se consideraría como renta o límite para poder acceder al subsidio, lo que tiende a buscar que cientos de miles, con larga antigüedad, se queden sin derecho a subsidio de paro.

Pérdida de la prestación del subsidio de desempleo si se rechaza una oferta de trabajo adecuada. Ellos deciden qué es adecuada.

Contrato de inserción, no dará derecho a prestación por desempleo.

El empresario que contrate a un parado de más de 52 años recibirá mensualmente parte de la prestación por desempleo del parado contratado.

Radio de 50 km. para que el parado subsidiado esté obligado a aceptar el puesto de trabajo so pena de perder 6 meses de subsidio como castigo... con hasta 3 horas de desplazamiento y en cualquier tarea o puesto de trabajo sin que guarde relación con lo que hacía anteriormente. Esta ha sido la respuesta del gobierno a la exigencia de la patronal.

El 25-2-2002, Cuevas exigía al gobierno de su protegido "Jose Mari" Aznar que modificase las reglas para tener derecho a cobrar el paro, endureciendo **"las condiciones de acceso y cobro de la prestación por desempleo para que**

no actúen como desincentivo de los trabajadores españoles a la hora de reincorporarse al mercado laboral" (5 Días, 26-2-2002) ¡Dicho y casi hecho!

Recuérdese que la recaudación para el desempleo en el año 2001 fue de 2,02 billones de pesetas, mientras que los subsidios y demás prestaciones, a la Seguridad Social sólo generaba un gasto de 1,37 billones. Por lo tanto, la cobertura **"arrojará un superávit de 670.000 millones de pesetas"** (5 Días, 29-9-2000). Con este dinero de los parados se subvencionan los negocios empresariales.

Salario de tramitación

¿Qué es el salario de tramitación? Los días o los meses que pasan desde el despido hasta la fecha en que el juez dicta sentencia, si no hubiese acuerdo en el SMAC, en el acto de conciliación. Los días que pasan entre el despido y la sentencia vienen siendo unos 100. Hay casos especiales, o jueces menos productivos, que puede sobrepasar los 6-8 meses desde el despido hasta la sentencia. Por consiguiente, si el gobierno le elimina a la patronal los "salarios de tramitación, les abarata (¡y mucho!) el 70-80% de los despidos improcedentes. ¿En base a qué?

El 70-80% de los "despidos improcedentes" corresponden a trabajadores con menos de 2 años de antigüedad, por lo que la indemnización de los 45 días por año trabajado no sobrepasa los 90 días de salario, mientras que los "salarios de tramitación" pueden superar los 90-100 días de salario.

En torno a un 40-50% de los despidos tienen una antigüedad de menos de 6 meses o de 12 meses, con lo que la indemnización en caso de despido improcedente es de menos de 20 días o menos de 45 días. Si a estos "despidos improcedentes" se les quitan los 90-100 días de salarios de tramitación, entonces el despido no sólo es libre sino que su coste se REDUCE entre el 90% y el 50%.

Además, esto obliga al despedido a dedicarse a buscar trabajo desde el mismo día del despido, ya que tiene que comer. En un elevadísimo porcentaje de casos no le merecerá la pena denunciar a la empresa porque al llevar poco tiempo trabajando, la indemnización que corresponde a su "despido improcedente" será tan pequeña que no le dará para pagar los gastos del abogado.

El Ministerio de Trabajo (...) se ha comprometido con los sindicatos y la patronal, CEOE, a reformar los servicios públicos de empleo, (...). Es decir, que a cambio de suprimir el salario de tramitación, el trabajador pueda devengar la prestación por desempleo a partir del primer día en que se queda sin trabajo" (Expansión, 17-4-2002).

FUNCIONARIOS

"El Supremo da la razón al Gobierno y respalda la congelación salarial de los funcionarios en 1997". La

doctrina que sigue el Tribunal Constitucional en la materia le "atribuye al Gobierno central la potestad para establecer techos salariales en la Función Pública, apoyada por la competencia constitucional del Estado (...) de dictar la política económica con el objetivo, en este caso, de conseguir el equilibrio presupuestario" (Expansión, 27-2-2002). Considera ilegales los convenios o pactos que superen la ley de presupuestos, aprobada por el parlamento, sin este requisito tampoco será aplicable en el ordenamiento actual.

Se demuestra, una vez más, que las instituciones del Estado capitalista no pueden defender los intereses generales de los asalariados frente a la patronal o frente al patrón Estado.

Hacer creer lo contrario, o sea, cultivar la "fé ciega" en el Estado capitalista y en sus instituciones burguesas, como el parlamento, la judicatura, la policía, el ejército, etc., es la

función que el sistema del trabajo asalariado le asigna a sus politicastros y sindicaleros, por eso y para eso les subvenciona. Ellos -politicastros y sindicaleros- le corresponden a las subvenciones del Estado capitalista haciéndoles creer a los asalariados (en éste caso, aunque una parte sean esclavos modernos con condenas salariales bordadas en oro) que la justicia burguesa les dará la razón, en lugar de llamar y de organizar la movilización y la lucha sindical, cuando menos, para imponer el respeto a lo firmado, como era el caso con el pactado aumento salarial de los funcionarios para 1997, congelado luego por el gobierno del PP.

El sindicalismo subvencionado no da más de sí, se debe organizar la lucha reivindicativa fuera de su influencia política y de su organigrama, de su aparato, mientras, sólo se recogerán los frutos que concedan los presupuestos del Estado.

HUELGA DE AUTOBUSES INTERURBANOS, ESCOLARES, ETC.: OTRO TIMO DEL SINDICALISMO SUBVENCIONADO, GUBERNAMENTAL

El convenio afecta a unos 10.000 empleados y unas 400 empresas de transporte interurbano, discrecional y de largo recorrido. Los convocantes de la huelga fueron CCOO-UGT-USO, y la patronal Asintra la contraparte.

Las dos reivindicaciones centrales eran 35 horas semanales de jornada y 75 euros de aumento salarial lineal mensual, que equivaldría al 6,5% en lugar del 2% propuesto por el gobierno y aceptado por CCOO-UGT como recomendación general flexible de hasta el 3% en la negociación de los convenios para 2002. El tercer punto más sentido eran las dietas, en especial par los conductores que tienen la jornada partida y deben esperar sin hacer nada entre 2-4-6-8 horas para completarla, cuando a menudo consumen gran parte de esas horas en los viajes si se vuelven a casa. También afecta a los trabajadores de largo recorrido que se ven obligados a esperar fuera de casa y de su ciudad hasta más de 12 horas antes de iniciar la siguiente jornada de trabajo. Esperar en las estaciones hasta que llega el autobús para relevar, etc., tiempo que, por lo general, no se considera como horas trabajadas.

Frente a la convocatoria de Huelga el gobierno establece los Servicios Mínimos del 40% donde llegan otras líneas de transporte (Metro, Renfe, EMT, etc.), el 60% donde no lleguen otras líneas, y el 100% para transporte escolar y minusválidos.

Los trabajadores exigen e imponen el incumplimiento de los Servicios Mínimos, pero con una excepción: el transporte escolar. Aquí, los dirigentes sindicales les arrancan el cumplimiento al 100%. Por tanto, en este sentido la huelga nació coja, puesto que éste era el sector más sensible y donde más presión se podría hacer si se paraba.

Los paros comenzaron el 21-22, siguieron 27-28 de marzo y 8-9 de abril, convirtiéndose en indefinido desde el 10-4 hasta el 15-4-2002. El paro es efectivo en más del 90%, exceptuando el importantísimo sector escolar y de minusválidos que trabajan con normalidad, o sea, con esquirolaje legalizado por los sindicatos convocantes.

En el largo recorrido las empresas van utilizando a esquiroleros que vienen de otras ciudades o autonomías que dicen tener otro Convenio.

El paro se mantiene aislado y se va ahogando ante la falta de extensión a todo el sector del transporte (Metro-Renfe, Empresa Municipal...) y a otros sectores. Se enquistó. Piden la intervención del gobierno de la Comunidad de Madrid, que propone un arbitro muy facha, que no aceptan los sindicaleros, para acabar consensuando el arbitro que finalmente dicta el llamado laudo de obligado cumplimiento, con una duración de 4 años y con la "paz social" garantizada por el sindicalismo subvencionado.

La subida salarial del laudo se reparte en 18 euros a Salario base y 30 euros al plus de convenio, unas 8.000 ptas.

En el fondo, el problema de la jornada de trabajo diaria, semanal, mensual y anual, es decir, los ABUSOS en el exceso de jornada que llegan a doblarse muchos días, se queda como estaba. Y los accidentes de tráfico, van a seguir como hasta ahora. El conductor del autobús, muy cansado, pierde reflejos y energías en estas junglas de asfalto y el puente, la curva, la recta, la bajada... le llevan a perder el control del autocar-autobús, saliéndose de la carretera, chocando, etc.

La subida del laudo sólo se aplica desde su entrada en vigor, o sea, que se puede perder la subida desde el día 1-1 al 15-4-2002. Pero, además, la patronal descuenta los días de huelga. A cada trabajador las empresas le descontarán en el mes de abril 570 euros, más los 300 euros descontados de los 4 días de paros en el mes de marzo. Es decir, unos 870 euros. De este modo no hay aumento salarial en 2002, sino una pérdida de entre 150 y 300 euros ¡¡Estas son las huelgas DURAS que hace el sindicalismo subvencionado para quemar a los huelguistas durante unos pocos años!!

Llegó la hora de la desconvocatoria el 15-4-2002. La hora de justificar el LAUDO como un mal menor, entonces se jugó a fondo con el miedo y la parálisis que producen los más de 800 expedientes de sanción o despido abiertos a los trabajadores por no cumplir los Servicios Mínimos. Con esta arma arrojada en la mano se inició la asamblea de la desconvocatoria con la intervención de los dirigentes sindicaleros, pero no conseguían entusiasmar a los trabajadores, recibiendo los reproches.

Más de 10 conductores se dirigieron a la Asamblea. Entre

ellos Antonio Rodríguez, que sentenciaba: "Pido un minuto de silencio por la muerte del sector. Me siento avergonzado de los sindicatos y de vosotros. Me retiro de la lucha por impotencia", abandonando el estrado con lágrimas (El País, 16-4-2002). "El ambiente era cada vez más tenso...". Entonces el presidente de la "mesa negociadora", Abel Gómez, de la UGT, pidió el final de las intervenciones para votar el laudo, no sin antes APUNTILLAR a los huelguistas: "Si decidís ir a la huelga, ésta será ilegal" (Ibi.). A pesar de dejarles en la estacada, más del 25% de un Asamblea de unos 3.000 trabajadores se opuso a la aceptación del laudo.

En el camino quedan unas 1.000 lunas de los autobuses rotas, cientos de ruedas pinchadas y unos 15 procesos abiertos a miembros de piquetes que fueron detenidos por las fuerzas del orden patronal. Piquetes que hicieron posible el paro, sobre los que José Ricardo Martínez, secretario general de UGT-Madrid opinaba lo que sigue: "Las agresiones (de los piquetes) son salvajes e injustificadas.

Tanto UGT como CCOO censuramos estas conductas y nos gustaría que la policía descubriera a esos salvajes" (El País, 14-4-2002). Con estos burgueses dirigiendo a los huelguistas ¿cómo se podía ganar la lucha? De ninguna manera. El paro estaba condenado a la derrota antes de empezar. Enseñanza para las futuras luchas blandas o duras: todas las que estén influenciadas y dirigidas por el sindicalismo subvencionado, institucional, gubernamental u oficial, todas están condenadas a la derrota antes de iniciarla. El sindicalismo de clase se mantiene fuera de todos esos contubernios con la patronal y su Estado. El organigrama, el aparato, del sindicalismo subvencionado se compone de liberados, de profesionales, de especialistas en apagar fuegos sociales, por eso no se les puede utilizar en las luchas obreras, sino que son ellos, con su experiencia, los que desangran y queman a los trabajadores conduciéndoles a la impotencia y a la resignación. La lucha y la organización sindical deben erigirse fuera del sindicalismo subvencionado e institucional.

EL VOLCÁN DE ORIENTE MEDIO ERUPTA LOS CHOQUES DE INTERESES INTERIMPERIALISTAS, SIN SOLUCIÓN DURABLE, EN EL CAPITALISMO

Como escribíamos en el n.º 40, mayo-2001, la agudización del choque de intereses y el ambiente que se venían conformando conducían inexorablemente a la guerra entre israelíes y palestinos.

Desde el punto de vista del capitalismo nacional, los palestinos están obligados a luchar y morir por las pocas propiedades que les van quedando. Los israelíes tienen que masacrar todo lo que ataque, o cuestione, su dominio en Palestina, saben que en cuanto cedan, ese Estado burgués artificialmente levantado por el capitalismo internacional en 1948, se desmoronaría como un montón de arena en el desierto.

La guerra contra Afganistán abrió el ataque estadounidense contra el llamado "eje del mal". Ahora se preparaba el ataque contra la burguesía iraní, con el objetivo confesado de imponer un gobierno en Bagdad, títere de EEUU. Esta tentativa alteraría el orden mundial hasta el punto de darle una gran ventaja estratégica y energética a los yanquis frente a todos sus competidores o aliados-enemigos.

Para retrasar e intentar impedir la toma de Bagdad por EEUU, los imperialistas europeos coordinados con rusos, asiáticos y árabes, han agudizado el enfrentamiento entre palestinos e israelíes, hasta el punto de ayudar a crear un ambiente hostil en la zona contra

la intervención norteamericana en Irak.

Por todo eso, en las MASACRES de palestinos o en la inmolación de los palestinos para responder a los ataques israelíes, debemos ver no sólo los intereses de sus capitalismo nacionales sino también la manifestación de los choques de intereses interimperialistas sin todavía matarse directamente entre ellos. Desde el punto de vista burgués, sólo una confederación de ambos Estados burgueses podría reducir el número de MASACRES, aunque probablemente incubaría otra mucho mayor.

Por consiguiente, entendemos que no hay solución durable en el capitalismo para acabar con los choques de intereses y con las masacres israelo-palestinas. Sólo la revolución proletaria internacional pondrá fin a las causas burguesas que provocan los choques y las masacres. Sólo trabajando por la revolución proletaria internacional nos acercaremos a la solución definitiva, a la voladura del volcán y a la extinción de las chispas que saltan en los choques para incendiarlo. ¡Las soluciones nacionalistas son mangueras de gasolina ardiendo sobre el volcán incendiado! ¡Por la confraternización entre proletarios palestinos e israelíes en la lucha sindical y pro la revolución anticapitalista mundial!

**LEE, DIFUNDE
Y APOYA ECONÓMICAMENTE
A LA PRENSA DEL PARTIDO:**

**-EL COMUNISTA
-IL PROGRAMMA COMUNISTA
-INTERNATIONALIST PAPERS**

A PROPÓSITO DEL <<MOVIMIENTO NO-GLOBAL>>

No es con los <<vaños deseos>> como se detendra la carrera destructiva del capitalismo.

Sólo el proletariado internacional, dirigido por su partido, podra acabar de una vez por todas con el sistema de la ganancia, de la explotación, de la destrucción y de las guerras.

"Il Programma Comunista" n.º 4-2001

<<Movimiento no-global>>, <<pueblos de Seattle>>, <<sociedad civil>>, <<globalización desde abajo>>, <<Global Social Forum>> ...: un arco iris de nombres, siglas y definiciones, para cubrir una gran variedad de posiciones y al mismo tiempo una sustancial falta de discurso político. Esta es, en calderilla, la verdadera realidad del movimiento que, en el transcurso de los últimos años, se ha impuesto a la atención mediática, siempre oportuna en construir castillos en el aire y después ofrecerlos a las audiencias como el *non plus ultra* de la modernidad (o dependiendo de los gustos) de la post-modernidad. Y que ha producido, inevitablemente, sus propios *maîtres-à-penser*, periodistas e intelectuales *radical chic* siempre dispuestos a cabalgar sobre la cresta de la ola, con un ego que se infla de manera directa y proporcionalmente a si misma.

La tentación, bastante fuerte, es la de limitarse a decir esto y pasar a otra cosa, a algo mas importante e interesante. Pero los comunistas deben <<explicar con paciencia>>, decía Lenin: y a esta tarea, pues, con paciencia nos dirigimos.

CUESTIONES DE MÉTODO

Remachar los viejos clavos

Nuestro método consiste en examinar y valorar los hechos (tanto de ayer como de hoy) a la luz de la ciencia marxista. Esto es, invertimos la praxis habitual de la ideología burguesa, que consiste en extraer de los hechos, tal como se presentan, las <<teorías>> y las <<estrategias>>, o bien en aislar cada hecho particular como algo nuevo que cada vez requiere nuevas interpretaciones, nuevas respuestas, nuevas tácticas. Por el contrario, la fuerza del comunismo consiste precisamente en su capacidad de deducir del análisis del *modo de producción capitalista en su conjunto* sus leyes de comportamiento (a nivel económico, además de social y político) leyes destinadas a seguir siendo las mismas durante todo el arco histórico de dominio de este modo de producción.

No se trata pues de previsión, ni tampoco el marxismo es para nosotros una Biblia de la cual extraer de vez en cuando el versículo apropiado, abriendo el Capital casualmente. Se trata en cambio de una ciencia que, en el transcurso de mas de un siglo y medio, ha demostrado la propia validez (y sólo nosotros, comunistas internacionalistas, podemos afirmarlo con tanta seguridad y serenidad, habiendo combatido todas las deformaciones, los derrumbamientos, las falsificaciones del marxismo y las traiciones a éste, desde la socialdemócrata hasta la estaliniana). Una ciencia que, a diferencia de la burguesa, no esta condicionada o limitada por la inexorable ley de la ganancia, sino que, al contrario, desde sus inicios ha nacido de un solo bloque desde el subsuelo económico, social y político (y no de la genial cabeza de <<pensadores individuales>>) y puede desplegarse en todas sus poderosas posibilidades y ser verdaderamente sonda de exploración del hoy y del ayer, así como del mañana.

Un <<pueblo>> sin rostro

La variedad de posiciones que distinguen el volátil fenómeno que ha sido distintamente descrito con los nombres de <<pueblo de Y se podría continuar, cogiendo citas de los innumerables

Seattle>>, o <<movimiento no-global>>, o <<sociedad civil>>, sólo puede interesarle a un sociólogo burgués o a un astuto inspector de la policía estatal. Al contrario, a una indagación materialista le salta claramente a la vista la existencia de un tenaz hilo conductor que unifica a todos estos <<movimientos>>.

De hecho, ya se trate de campesinos franceses portadores de instancias chovinistas; de curas y papas de varias confesiones, pero todos unidos al doble hilo del ecumenismo anticomunista; de intelectuales radicales de amplio consumo editorial a la Rifkin o a la Klein; de sindicatos histórica y tradicionalmente unidos por doble vuelta de llave a sus patrones estatales, como la AFL-CIO estadounidense (¡por no hablar de los tres sindicatos italianos!); de ecologistas en busca de <<soluciones>> todas dentro de la economía capitalista; de tercermundistas invocando la abolición de la deuda sólo para correr al pesebre de los regidores del mundo burgués con el fin declarado de obtener préstamos lucrativos; de organizaciones no gubernamentales, orgullosas de su (¿inconsciente?) papel de cabeza de puente del imperialismo en los mercados del Tercer Mundo (como lo fueron los misioneros en la época del colonialismo); de anarquistas y anarco-sindicalistas convertidos, y no de hoy, en valientes sostenedores de la democracia como forma social abstracta: el hilo conductor que los une a todos es la ideología de las clases medias, ideología a la que, conscientemente o no, todos se adhieren con entusiasmo.

Ellos, después de haber llevado a cabo un banal análisis sobre las tendencias del imperialismo - comúnmente aceptable para cualquier bobo - se encuentran luego juntos al defender algo semejante a aquel <<programa de acción>> que hallamos bien resumido en el último número (julio-agosto de 2001) de Bandera Roja, órgano italiano del Secretariado Unificado de la IV Internacional: defensa de los servicios públicos - lucha contra la contaminación - defensa de la ocupación - lucha por la tierra - abolición del sistema de la deuda - democracia. Algo que esta a medio camino entre el programa reformista y la imploración al Padre Eterno.

A estos puntos, podemos añadir otros, extraídos por ejemplo de la <<Declaración del Millenium forum de las ONG>> (mayo de 2000: Cita reproducida en M.Pianta, *Globalización desde abajo*. Economía mundial y Movimientos Sociales, Manifestolibri 2001, pag. 163. Las citas sucesivas son de este texto): diferente distribución de los recursos; la paz internacional y la desmilitarización; un intercambio equitativo y solidario; un riguroso control político de las inversiones en los países subdesarrollados; el cese de la piratería genética.

<< (...) una "lucha" contra la política de los truts y de los bancos que no ataque las bases económicas de los truts y de los bancos se reduce a un pacifismo y reformismo burgués condimentado con tan tranquilos como pios deseos. >>
Lenin, *El imperialismo, etapa superior del capitalismo* (1917)

documentos producidos en estos meses: la constitución de un

fondo para la lucha contra la pobreza; la tasación de las transacciones a corto plazo en los mercados financieros internacionales en favor de los países pobres (<<Tobin Tax>>); el reforzamiento de las capacidades empresariales de los pueblos indígenas, que así se convertirían en <<empresarios de sí mismos>> (que en fin no es más que el pio y absurdo deseo de desarrollar una clase de empresarios locales en condiciones de explotar mano de obra local: ¡el objetivo inconfesado de la ... vía nacional hacia la explotación!). Y pasamos aquí por alto los lloriqueos sobre la <<lucha>> contra las enfermedades, contra la explotación de la mujer, contra el <<analfabetismo>>, contra los armamentos...

En sustancia, los principales documentos a través de los cuales el <<pueblo de Seattle>> ha expresado su opinión sobre el imperialismo, son un himno franciscano al ser humano, a la libertad para todos, a la <<patria común>>, a la paz y a la seguridad (todas ellas, maravillas que sin embargo están amenazadas por la globalización dirigida por las grandes multinacionales, que aumenta las desigualdades entre los países y en el interior de los mismos). Los Estados se están volviendo más débiles (lo que para la <<sociedad civil>> es evidentemente una amenaza para la paz y para la libertad), mientras que el sector privado transnacional, llamado <<irresponsable>> acaso por la costumbre de creer <<responsable>> al sector público, se refuerza cada vez más, y el mercado libre e incontrolado <<arroja a la ruina a muchas economías nacionales>>. Consecuencia: <<todo el edificio se derrumbara con graves consecuencias para todos>> (está claro que la <<sociedad civil>> no puede concebir otra forma social que no sea aquella en la que ella misma pueda entrelazarse).

Muchos programas y todos pequeño-burgueses

La técnica contrarrevolucionaria es siempre la misma: se descubre un monstruo que se proclama fuera del capitalismo, y contra éste se exponen armas despuntadas y rigurosamente interclasistas en nombre de la paz y de la libertad. Así hizo el antifascismo, así hace hoy el movimiento antiglobalización.

Tenazmente arraigados en el *humus* reformista, ninguno de estos movimientos tienen ni pueden tener nada que decir sobre la *reivindicación de una autonomía revolucionaria e internacional de clase*; sobre las relaciones dialécticas que existen entre lucha de clase, clase y partido de clase; sobre los principios y sobre los fines de dicha lucha; sobre la necesidad histórica de romper todo vínculo con las clases medias, con el aparato estatal y con el oportunismo.

¿Pero dónde estaban los antiglobalizadores cuando en Génova, pocas semanas antes del G8, la policía cargaba con el máximo entusiasmo contra los obreros del metal en lucha por el pan y por el puesto de trabajo? ¿Dónde estaba la <<sociedad civil>> durante los tremendos enfrentamientos entre la policía y los despedidos coreanos de la Daewoo hace algunos meses? ¿Por qué razón todos ellos no han tenido el valor de lanzarse a las calles argentinas repletas de decenas de miles de manifestantes reducidos al hambre?

Pero se diga: <<¿Y la violencia? ¿No estamos aquí en Como hemos dicho más arriba, forma parte de nuestro método remachar continuamente, a costa de ser aburridos o <<no estar de moda>> o por supuesto de ir a <<contracorriente>>, los conceptos-clave del comunismo, especialmente en lo que concierne al análisis económico y político, porque son dichos

presencia de dos movimientos totalmente *distintos*, insurreccionales los unos, reformistas los otros? ¿Acaso no es verdad que los grupos más decididos han usado una violencia, aunque sea ciega, pero generosa y de clase? ¿Aunque sea mal dirigida, pero revolucionaria? ¿Es que no tenemos, pues, el deber de tomar la defensa de aquellos que <<han luchado>>, dejándose en el terreno muertos, heridos y detenidos, contra las fuerzas policiales en los recientes enfrentamientos del G8 (Génova últimamente) colocándose así, por esta misma razón, en contra del Estado y en contra del imperialismo?>>

No hay duda de que la bestial virulencia que el Estado italiano - después del sueco, el checo, etc - ha querido manifestar con ocasión del G8 genovés no hace más que confirmar que este gobierno de <<derecha>>, exactamente como los de <<izquierda>> de la Europa socialdemócrata, hablan el mismo lenguaje: el del blindaje del Estado, el de la completa fascistización de todos sus aparatos.

Pero esto no debería ser una sorpresa para nadie, si no es para aquellos que idealizan al Estado y hacen de él <<la realización de la Idea (...) De aquí nace una veneración supersticiosa del Estado y de todo lo que con él se relaciona, veneración supersticiosa que va arraigando en las conciencias con tanta mayor facilidad cuanto que la gente se acostumbra ya desde la infancia a pensar que los asuntos e intereses comunes a toda la sociedad no pueden gestionarse ni salvaguardarse de otro modo que como se ha venido haciendo hasta aquí, es decir, por medio del Estado y de sus bien retribuidos funcionarios>> (F. Engels, citado por Lenin en *El Estado y revolución* -1917).

Tampoco debería ser una sorpresa, si no es para aquellos que se han olvidado que un rasgo característico de todos los Estados <<es la institución de un fuerza pública que no consta simplemente de hombres armados, sino también de aditamentos materiales, las cárceles y las instituciones coercitivas de todo género, que la sociedad gentilicia no conocía>> (F. Engels, *El origen de la familia, la propiedad privada y el Estado*).

Reducir pues las cuestiones de clase sólo a la forma con la que se encubren las tensiones sociales sería, obviamente, perder de vista la realidad de clase dentro de la cual éstas se mueven. El partido tiene naturalmente el deber de someter a crítica cada aspecto de la sociedad, en el cual se manifiesten iniciativas de lucha y se desarrollen enfrentamientos entre elementos y grupos sociales, *incluso si las finalidades que determinan tales luchas y tales enfrentamientos no estén en la dirección del derrocamiento revolucionario*. También es tarea del partido intervenir, dentro de los límites concretos de sus actuales posibilidades, en el interior de estas manifestaciones, para dejar clara su posición, que no puede ser de compromiso ni en el plano de la táctica ni en el ideológico. La indagación debe partir en cambio del contenido de clase de tales tensiones, confrontando no métodos de lucha, *sino programas de acción, efectivas perspectivas de lucha y finalidades históricas*. Sólo sobre esta base podremos pronunciar un juicio sobre tales movimientos y, en consecuencia, regular nuestra posición al respecto, sobre la base de nuestro bagaje teórico y de experiencia histórica.

conceptos los que permiten la comprensión de la realidad y los que indican la estrategia a seguir. En el caso específico, la vacuidad de los discursos y de las proclamas de los <<no-global>>, o del <<pueblo de Seattle>>, o como quieran llamarse, se mide precisamente en relación a estos conceptos-clave, como <<el

estado >>, <<el imperialismo>>, <<la democracia>>, <<las clases>>, y en análisis marxistamente fundados como el relativo a la crisis económica que estalló a partir de 1975. Remachemos entonces estos viejos clavos.

PUESTA A PUNTO SOBRE LOS ANÁLISIS ECONÓMICOS

Es necesario partir del terreno económico, porque precisamente aquí los análisis perversos o insuficientes acaban por dirigir el <<movimiento>> hacia objetivos perversos o insuficientes, y por tanto fuera de toda perspectiva revolucionaria: y eso independientemente de la <<buena fe>> de muchos participantes, verdaderamente convencidos de <<moverse>> y <<luchar>> contra una serie de <<injusticias>>. Pero desgraciadamente no basta la <<buena fe>> como tampoco la indignación por las <<injusticias>>. Procederemos pues al desmantelamiento de los análisis económicos de los <<no global>>, no sólo, y no tanto, sometiénolos a crítica (dado que en verdad son poca cosa), sino contraponiéndoles el verdadero análisis marxista.

El imperialismo

Un estudio sobre los procesos y las formas de mundialización de la economía, que el marxismo ha previsto desde su nacimiento (como cualquiera puede verificar leyendo el Manifiesto del Partido Comunista de 1848), debería comenzar con una exposición de la formación del modo de producción capitalista - demostrando que el mercado global es una ley inexorable, aunque en realidad se trate de capitales y mercados contrapuestos y en feroz lucha competitiva -. Dicho estudio demostraría además que las contradicciones *no se crean en el mercado, sino en la producción*; que tales contradicciones descargan tensiones y desigualdades en los mercados internacionales sólo por el hecho de que aquí se materializa la realización de la plusvalía arrancada en el seno de la producción.

Las tendencias fundamentales del actual fase económica, *sin cuya comprensión es imposible plantear una correcta política revolucionaria*, pueden ser resumidas del siguiente modo, que nuestra corriente exponía volviendo a leer *El Capital hace mas de medio siglo*, y a lo cual no tenemos necesidad de cambiarle ni una coma para <<comprender la realidad presente>>, pueden ser resumidas del modo siguiente:

1. No puede haber producción capitalista moderna si no existe un capital, que no pertenece al propietario de los medios de producción, y que le es suministrado a éste por los bancos a cambio de un interés. <<El burgués que ha alcanzado su forma ideal se nos muestra ya desnudo y exento de propiedad inmobiliaria o mobiliaria, exento de dinero y, sobre todo, exento de escrúpulos. No invierte ni arriesga nada *suyo*, pero la masa de los productos se queda legalmente en sus manos y, por tanto, la ganancia. *La propiedad se la ha quitado de encima, consiguiendo* Entrán ganas de reír (o de llorar) leyendo las proclamas <<no global>>, que creen ser tan <<nuevas>> como para requerir <<nuevos lenguajes>>, <<nuevas estrategias>> y <<nuevos discursos>>, cuando en realidad no hacen más que descubrir el agua caliente, rechazando luego regularse en consecuencia. Por ejemplo: <<Los acuerdos del Uruguay Round han favorecido principalmente a las empresas transnacionales a costa de las economías nacionales, de los trabajadores, de los agricultores y del medio ambiente (¡los tres

con ello no pocas ventajas adicionales; es su posición estratégica lo que es preciso arrancarle (cursivas nuestras, ndr) (<<Propiedad y capital>>, Prometeo, año III, segunda edición, noviembre de 1950).

2. La empresa moderna presenta los siguientes caracteres: <<I. No tiene un taller, una fábrica, o un establecimiento propio, sino que cada vez instala el <<arsenal>> y las mismas fábricas en sede puesta a disposición del comisionado, el cual se endeuda incluso contablemente en una cantidad por dicha instalación, establecimiento y construcciones provisionales. II. Puede tener herramientas e incluso maquinarias propias, *pero mas frecuentemente, desplazandose a localidades diferentes y lejanas* (cursivas nuestras, ndr.), o las alquila o las adquiere y revende en el lugar, o consigue hacerse pagar su entera *amortización* (...). En esta típica forma subsiste la empresa, la plusvalía y la ganancia que generalmente es altísima, mientras desaparece toda propiedad de inmuebles, de utensilios mobiliarios e incluso de dinero efectivo>> (ibid.).

La lección de Lenin

Bastaría además volverse a leer todo el texto homónimo de Lenin para tener clara la abismal vacuidad de los pretendidos análisis <<no global>>. El texto de Lenin analiza los desarrollos del capitalismo entre finales de 1800 y principios de 1900 - desarrollos implícitos en la naturaleza misma del capitalismo y especificados en el Capital: la tendencia irresistible hacia el monopolio, hacia la interpenetración de capital industrial y capital financiero, hacia un papel preponderante de los bancos y de la bolsa, hacia la exportación de los capitales, hacia la internacionalización de la vida económica, hacia el sometimiento de continentes enteros, del mundo entero, a los dictámenes del capitalismo imperialista, hacia el control de las fuentes de materias primas y de las rutas comerciales, hacia conflictos interimperialistas cada vez más agudizados.

Leamos:

<<La propiedad privada fundada en el trabajo del pequeño patrono, la libre competencia, la democracia, todas estas consignas por medio de las cuales los capitalistas y su prensa engañan a los obreros y a los campesinos, pertenecen a un pasado lejano. El capitalismo se ha transformado en un sistema universal de sojuzgamiento colonial y de estrangulación financiera de la inmensa mayoría de la población del planeta por un puñado de países <<desarrollados>>. El reparto de este <<botín>> se efectúa entre dos o tres potencias rapaces, y armadas hasta los dientes (Norteamérica, Inglaterra, Japón), que dominan en el mundo y arrastran a su guerra, por el reparto de su botín, a todo el planeta>> (Lenin: <<Prefacio a las ediciones francesa y alemana>> de "El imperialismo, fase superior del capitalismo").

últimos - sea dicho de paso - notoriamente bien defendidos por las economías nacionales!). Adem s, el sistema de la OMC (Organización Mundial para el Comercio, bestia negra de los <<no global>>), sus reglas y procedimientos no son democráticas (¿y por qué diablos deberían serlo, visto que se trata de un organismo del capital para el capital?!) y no permiten el acceso a la sociedad civil (??) dejando al m rgen a la mayor parte de la población mundial>> (de los <<Documentos del contravértice de Seattle: Stop Milenio Round, 30 de noviembre de

1999 > >). ¡Penoso! ¡Es mucho mejor volver a Lenin! En el capítulo titulado <<La concentración de la producción y los monopolios>>, Lenin recorre los estadios a través de los cuales se desarrolla una competencia y concentración cada vez mayores, nacen los monopolios, se afirma el imperialismo (y al mismo tiempo se ponen las bases materiales y necesarias para el pasaje a un modo de producción superior). Y escribe:

<<La competencia se convierte en monopolio. De ahí resulta un gigantesco progreso de socialización de la producción. Se socializa también, en particular, el proceso de los inventos y perfeccionamientos técnicos.

<<Esto no tiene ya nada que ver con la antigua libre competencia de patronos dispersos, que no se conocían y que producían para un mercado ignorado. La concentración ha llegado a tal punto, que se puede hacer un inventario aproximado de todas las fuentes de materias primas (por ejemplo, yacimientos de minerales de hierro) de un país, y aún, como veremos, de varios países y de todo el mundo. No sólo se realiza este cálculo, sino que las minas, los territorios productores son acaparados por gigantescos consorcios monopolistas. Se efectúa el cálculo aproximado de la capacidad del mercado, que los consorcios mencionados se <reparten>. Se monopoliza la mano de obra cualificada, se contratan los mejores técnicos, y las vías y los medios de comunicación y de transporte - las líneas férreas en América y las compañías navieras en Europa y América - van a parar a manos de los monopolios. El capitalismo, en su fase imperialista, conduce de lleno a la socialización más universal de la producción en sus más variados aspectos; arrastra, por decirlo así, a los capitalistas, en contra de su voluntad y sin que tengan conciencia de ello, a un cierto nuevo régimen social, de transición entre la absoluta libertad de competencia y la socialización completa.

<<La producción pasa a ser social, pero la apropiación continúa siendo privada. Los medios sociales de producción siguen siendo propiedad privada de un reducido número de individuos. Se conserva el marco general de la libre competencia formalmente reconocida, y el yugo de unos cuantos monopolistas sobre el resto de la población se hace cien veces más duro, más sensible, más insoportable>> (El imperialismo...)

Los bancos desempeñan un papel central en este proceso, y en el capítulo titulado <<Los bancos y su nuevo papel>>, después de una larga exposición de datos y documentaciones, se puede leer:

<<En lugar de los capitalistas dispersos surge un único capitalista colectivo. Al llevar una cuenta corriente para varios capitalistas, el banco realiza, aparentemente, una operación puramente técnica, únicamente auxiliar. Pero cuando esta operación crece hasta alcanzar proporciones gigantescas, resulta que un puñado de monopolistas subordina las operaciones comerciales e industriales de toda la sociedad capitalista, colocándose en condiciones - por medio de sus relaciones bancarias, de las cuentas corrientes y otras operaciones financieras -, primero, de conocer con exactitud la situación de los distintos capitalistas, después, de controlarlos, de ejercer influencia sobre ellos mediante la ampliación o restricción del crédito, facilitándolo o dificultándolo y, finalmente, de decidir enteramente su destino, de determinar su rentabilidad, de privarles de capital o de permitirles acrecentarlo rápidamente y en

proporciones inmensas, etc.>> (ibid.)

Por tanto: <<Concentración de la producción; monopolios que se derivan de la misma; fusión o ensambladura de los bancos con la industria: en esto se compendia la historia de la aparición del capital financiero y lo que dicho concepto encierra>> (ibid.) - es decir, la creación de una <<oligarquía financiera>> de la cual Lenin analiza detalladamente las características, las estrategias, la posibilidad <<de llevar a cabo impunemente toda clase de negocios oscuros y sucios y robar al público>> (ibid) y el ciclo a través del cual <<el capitalismo, que inició su desarrollo con el pequeño capital usurario, llega al final de este desarrollo con un capital usurario gigantesco>> (ibid), y así concluye el capítulo titulado precisamente <<El capital financiero y la oligarquía financiera>> :

<<Es propio del capitalismo en general el separar la propiedad del capital y la aplicación de éste a la producción, el separar el capital monetario y el industrial o productivo, el separar al *rentier*, que vive sólo de la ganancia procedente del capital monetario, y al patrón y a todas las personas que participan directamente en la gestión del capital. El imperialismo, o dominio del capital financiero, es el capitalismo en su grado más alto, en el que esta separación adquiere unas proporciones inmensas. El predominio del capital financiero sobre todas las demás formas de capital implica el predominio del *rentier* y de la oligarquía financiera, la selección de unos cuantos Estados, dotados de <potencia> financiera, entre todos los demás>> (ibid).

Llegamos ahora a la característica principal, a la verdadera dirección de la expansión imperialista: la exportación de capital. Y aquí también se impone recurrir a citas y, además, extensamente: porque dicho pasaje toca puntos neurálgicos y porque es siempre un buen repaso:

<<El capitalismo es la producción de mercancías en el grado más elevado de su desarrollo, cuando incluso la fuerza de trabajo se convierte en mercancía. El incremento del cambio tanto en el interior del país como, particularmente, en el terreno internacional, es el rasgo característico del capitalismo. El desarrollo desigual, a saltos, de las distintas empresas y ramas de la industria y de los distintos países es inevitable bajo el capitalismo. Inglaterra es la primera que se convierte en país capitalista, y hacia mediados del siglo XIX, al implantar el librecambio, pretendió ser el <<taller de todo el mundo>>, el proveedor de artículos manufacturados para todos los países, los cuales debían suministrarle, a cambio de ello, materias primas. Pero este monopolio de Inglaterra se vio quebrantado ya en el último cuarto del siglo XIX, pues algunos otros países, defendiéndose por medio de aranceles <proteccionistas>, se habían desarrollado hasta convertirse en Estados capitalistas independientes. En el umbral del siglo XX asistimos a la formación de monopolios de otro género: primero, uniones monopolistas de capitalistas en todos los países de capitalismo desarrollado; segundo, situación monopolista de unos pocos países ricos, en los cuales la acumulación de capital había alcanzado proporciones gigantescas. Se produjo un enorme <excedente de capital> en los países avanzados>> (ibid).

Atención ahora al siguiente pasaje, que parece haber sido escrito a posta (pero con casi un siglo de anticipación) para nuestros enfurecidos <<no global>>:

< < Naturalmente, si el capitalismo hubiera podido desarrollar la agricultura, que hoy día se halla en todas partes enormemente atrasada con respecto a la industria; si hubiera podido elevar el nivel de vida de las masas populares, la cual sigue arrastrando, a pesar del vertiginoso progreso de la técnica, una vida de subalimentación y de miseria, no habría motivo para hablar de un excedente de capital. Este < argumento > es el que esgrimen sin cesar los críticos pequeño-burgueses del capitalismo. Pero entonces el capitalismo dejaría de ser capitalismo, pues el desarrollo desigual y subalimentación de las masas son las condiciones y las premisas básicas e inevitables de este modo de producción. Mientras el capitalismo sea capitalismo, el excedente de capital no se consagra a la elevación del nivel de vida de las masas del país, ya que esto significaría la disminución de las ganancias de los capitalistas, sino al acrecentamiento de estos beneficios mediante la exportación de capitales al extranjero, a los países atrasados. En estos países atrasados el beneficio es de ordinario elevado, pues los capitales son escasos, el precio de la tierra relativamente poco considerable, los salarios bajos y las materias primas baratas. La posibilidad de la exportación de capitales la determina el hecho de que una serie de países atrasados han sido ya incorporados a la circulación del capitalismo mundial, han sido construídas las principales líneas ferroviarias o se ha iniciado su construcción, se han asegurado las condiciones elementales de desarrollo de la industria, etc. La necesidad de exportación de capitales obedece al hecho de que en algunos países el capitalismo ha madurado < excesivamente > (¡y hoy está marchito y putrefacto! ndr) y al capital (dado el desarrollo insuficiente de la agricultura y la pobreza de las masas) le falta campo para su colocación < lucrativa > (ibid).

¡Menos de treinta renglones que hacen mesa limpia de todos los teóricos de la < < redistribución > >, de la < < ayuda a los países pobres > >, de la < < Tobin Tax > >, y más en general de todos los no-global!

Ahora bien, seguir todo el texto de Lenin en este artículo es imposible. Baste recordar aquí que el capítulo inmediatamente sucesivo al de la exportación de capitales se titula < < El reparto del mundo entre las asociaciones de capitalistas > > y muestra que < < hace ya mucho tiempo que el capitalismo ha creado un mercado mundial > >, con la creación de < < grandes asociaciones monopolistas > > y < < cartels mundiales > >, y que estos < < monopolios estatales y privados se entrelazan entre sí, y que tanto unos como otros son sólo simples eslabones de la cadena de la lucha entre los monopolistas más grandes por el reparto del mundo (ibid). Y más adelante, en el capítulo < < El reparto del mundo entre las grandes potencias > >, se muestran la dinámica y los efectos de dicho reparto por el control de la tierra y de las materias primas - reparto que se vuelve cada vez más agudo y agresivo, originando innumerables conflictos locales que culminan inevitablemente en conflictos mundiales.

Resumiendo, ¿cuáles son las características del imperialismo?

< < 1) La concentración de la producción y del capital, que ha alcanzado tan alto grado de desarrollo que ha creado los monopolios con funciones decisivas en la vida económica; 2) la fusión del capital bancario con el capital industrial y la formación, en base a este < capital financiero >, de una oligarquía financiera; 3) la gran importancia adquirida por la exportación de capitales en comparación con la exportación de mercancías; 4) el nacimiento de asociaciones monopolistas internacionales de

capitalistas que se reparten el mundo; 5) el completo reparto de la tierra entre las mayores potencias capitalistas (atención: < total reparto > significa sólo que ya no existen < tierras no ocupadas por el capital >; las alternas vicisitudes de la economía capitalista ponen, en cambio, continuamente en discusión el orden del reparto de la tierra a través de los contrastes interimperialistas. ndr) > > (ibid).

Largo, pero necesario.

Ninguna novedad

A estos análisis, sólo podemos añadir las siguientes consideraciones sobre la base del desarrollo del imperialismo post-bélico:

1. El capitalismo más viejo (Inglaterra, Francia, USA) también continúa creciendo, su curva nunca descende; pero los valores medios del ritmo de incremento disminuyen continuamente.

2. Los USA operan en régimen de monopolio en toda una serie de sectores productivos (por ejemplo, las TIC: telecomunicaciones, Internet), lo que garantiza elevadas superganancias y permite la creación de un déficit enorme en la balanza comercial. El crédito que la Unión Europea concede a los USA se basa en la promesa de futuros pagos en dólares y en el hecho de que los intereses de los capitales extranjeros atraídos a la esfera económica USA se pagan en dólares.

3. La cruda realidad es que la red < < globalizante > > es la que atrae con una férrea mordaza a las economías europeas (capitales financieros y comerciales, capitales productivos) hacia los USA precisamente a causa de las superganancias que los USA todavía consiguen garantizar, sobre todo en virtud del control ejercido sobre la dirección y circulación de los flujos financieros internacionales y gracias al preeminente papel del dólar en el sistema internacional de pago.

4. Por su parte los USA asumen su tarea de gendarmes internacionales permitiendo la recolocación, más o menos coactiva, de capitales en la arena mundial, sirviéndose de todo tipo de aparato u organismo de control internacional y de un mercado interno cuya capacidad de absorción, aunque enorme (en 1996 los USA todavía destinaban el 91,4% del PIB a su mercado interior - no por casualidad los USA han sido los inventores de la venta a crédito - frente al 77,1% de Inglaterra, el 79,2% de Italia, el 80,7% de Alemania y el 81,3 de Francia; el único Estado con valores semejantes a los estadounidenses es el Japón, con el 91,1%) no podrá por menos que agotarse no obstante sus infinitos medios de persuasión mediática, con la agudización de la crisis de sobreproducción. La actual, que les hace derramar cálidas lágrimas a varios Nobel de economía y hace que bajen por enésima vez los tipos de interés (reflejo de la caída tendencial de la tasa media de ganancia de la economía mundial), no puede dejar de tener consecuencias de larga duración en el interior y en el exterior (Europa) de la potencia americana.

Al término, pues, del ciclo post-bélico, la lección que se puede extraer del desarrollo de la economía drogada del capital es que ésta, cesado ya desde hace un siglo su impulso progresivo, sólo ha podido llevar a cabo dos sistemas de acumulación: los basados en la deuda pública y en el crédito bancario. En todo caso, se trata sólo de un gigantesco proceso de extorsión de plusvalía, realizado al amparo de las leyes de los Estados más democráticos y civilizados: pacifistas por definición y fascistas en los hechos.

(CONTINUARÁ)